

vedtoges enstemmigt med 118 stemmer.

**Tredje næstformand (Mette Madsen):**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til udenrigsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Eneste behandling af:**

*Indstilling fra udvalget for forretningsordenen angående folketingets samtykke i henhold til grundlovens § 57. (Barsøe-Carnfeldt).*

(Beslutningsforslag nr. B 71. Fremsat 31/3 82 i betænkning fra udvalget for forretningsordenen).

Indstillingen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Udvalgsflertallets indstilling

vedtoges enstemmigt med 117 stemmer.

**Tredje næstformand (Mette Madsen):**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til justitsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af:**

*Forslag til lov om TV-overvågning.*

(Lovforslag nr. L 151. Fremsat 12/3 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Lissa Mathiasen (S):**

Socialdemokratiet kan tilslutte sig justitsministerens forslag til lov om TV-overvågning, men lad mig med det samme slå fast, at dette ikke er en lov om TV-overvågning af folk, men derimod det modsatte: et forbud herimod. Den såkaldte Hobrosag satte med rette sindene i oprør hos mange. Den TV-overvågning, som var sat i værk i en gågade i Hobro, var en så voldsom krænkelse af privatlivets fred, at det var helt uacceptabelt. Derfor er vi også tilfredse med, at vi nu med

dette forslag får sat en stopper for den form for TV-overvågning.

I ministerens forslag er der fastsat en række undtagelser, hvor loven ikke gælder. Vi er indstillet på i udvalget at se nøje på disse undtagelser. Det bliver nødvendigt, fordi loven i sin opbygning er en balanceakt mellem beskyttelse og krænkelse. Det er ikke alene en balanceakt, når det drejer sig om private overvågning af private personer, men også når det drejer sig om offentlige myndigheds overvågning af personer, altså hvor denne grænse går. Jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om det med loven er hensigten nu at skabe øgede muligheder for offentlige myndigheds overvågning af personer, som det jo har været fremført i dagspressen.

Vi finder, der er tale om beskyttelse, når der tillades TV-overvågning af tankstationer, trafikafvikling o.lign. Her har TV-overvågning et klart beskyttende sigte, og når vi til sådanne funktioner har en effektiv og rationel teknik, er det også naturligt at anvende den. Herom tror jeg heller ikke der kan herske nogen uenighed. Men det afgørende er, at der ikke sker krænkelse af det enkelte individ, der lovligt færdes på offentlige steder, og det er dette afgørende hensyn, der skal tages med det foreliggende lovforslag. Det vil vi gerne medvirke til i udvalget.

**Hagen Hagensen (KF):**

Udgangspunktet for det konservative folkepartis stilling til dette forslag er spørgsmålet om beskyttelse af den personlige frihed og integritet. På den anden side skal det føjes til, at der også kan være grund til at se på, hvorledes man kan værne om den ejendomsret, som vi fuldt ud anerkender skal være gældende fortsat.

Jeg kan derfor tage mit udgangspunkt i nogle bemærkninger, som jeg gjorde, da SF for godt og vel et års tid siden fremsatte et forslag til ændring af straffeloven vedrørende TV-overvågning. Dengang tilkendegav jeg, at netop den personlige integritet er en afgørende ting for os, og den kan næppe defineres bedre, end det er sket af registerudvalget, der siger:

»Som en væsentlig bestanddel indeholder den personlige integritet en retsbeskyttet adgang til at leve uden kontrol, indblanding eller overvågning på alle områder, hvor en