

[Ninn-Hansen]

Så vil jeg endelig kommentere en bemærkning af hr. Steen Folke om, at det, man indvendte imod dette her, var, at der ikke fandt en folkeafstemning sted i Spanien. Det er en efter min mening ganske klar misforståelse af, hvad man kan tillade sig over for andre lande, også selv om man er medlem af den samme alliance. Det er ikke Danmarks opgave at blande sig i, hvordan Spanien afgør sit medlemskab eller ikke-medlemskab af NATO. Den spanske forfatning er dets egen sag, og om det følger den forfatning er også dets egen sag. Det er en misforståelse at tro, at selvstændige lande ved at gå ind i en alliance har nogen ret til at blande sig i forholdene i andre lande, eller at noget medlemsland skal affinde sig med, at andre blander sig i dets indre forhold.

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at spørgsmålet om en folkeafstemning jo ikke er noget, kun vi og andre modstandere af spansk indtræden i NATO har rejst. Det er et spørgsmål, der først og fremmest er rejst i Spanien selv af en meget stor opposition i det spanske parlament, og derfor synes jeg nok, det er relevant.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at der i andre internationale sammenhænge, i FN f.eks., når det drejer sig om forskellige internationale spørgsmål, bliver lagt betydelig vægt på, om de har været forelagt til folkeafstemning i de områder, territorier og lande, hvad det nu måtte være, hvor sagerne har været til afgørelse, så det er også noget, andre med rette kan lægge vægt på, når man debatterer disse spørgsmål. Selvfølgelig er det væsentligt at få belyst, om et lands stillingtagen er fremgået gennem en sådan demokratisk proces, som en folkeafstemning er.

Måske skal man minde om, hvis nogen har glemt det – og det er måske baggrunden for hr. Ninn-Hansens udtalelser – at det danske medlemskab som bekendt heller ikke blev forelagt til en folkeafstemning. Faktisk blev det kuppet igennem i løbet af ganske få dage her i folketinget; det var vist i marts 1949.

Jeg har prøvet flere gange at rejse spørgsmålet om, hvorfor denne sag med djævelens vold og magt skulle til afgørelse – betænk-

ningsafgivelse – i fredags. Udenrigsministeren ønskede ikke at svare på det. Jeg har rejst spørgsmålet til udvalgets formand, hr. Svend Jakobsen. Jeg mangler stadig et svar. Hvorfor skulle det med djævelens vold og magt igennem i fredags?

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

At hr. Steen Folke lægger vægt på, hvad en opposition i Spanien siger, bliver hans sag. Men det, der er helt afgørende, er, om hr. Steen Folke vil bestride, at Spanien på lovlig forfatningsmæssig grund har søgt om optagelse af den spanske stat, og at det derfor er vores opgave at tage stilling til denne ansøgning, hverken mere eller mindre.

Når hr. Steen Folke begynder at beklage sig over, at der ikke fandt en folkeafstemning sted i Danmark om optagelse i NATO, vil jeg gerne spørge, om hr. Steen Folke vil bestride, at den tilslutning, der blev til NATO fra dansk side, også skete fuldt ud på forfatningsmæssig grund.

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Jeg tror nok, hr. Ninn-Hansen og jeg har en noget forskellig opfattelse af, hvad demokrati er. Jeg bestrider ikke, at proceduren – hverken i forbindelse med Spaniens optagelse i NATO eller i forbindelse med Danmarks optagelse i NATO – har været forfatningsmæssigt i orden, men jeg vil derimod hævde, at det ikke er en ordentlig demokratisk procedure.

Jeg synes f.eks., hvis vi skal diskutere spørgsmålet om den måde, hvorpå Danmark kom ind i NATO, at det hører med til en ordentlig demokratisk procedure, at der er tid til en debat om et så vitalt spørgsmål i befolkningen, at det med andre ord ikke er noget, som man jager igennem herinde i løbet af ganske få dage. Så vidt jeg husker, var det i løbet af 3 eller 4 dage fra første til sidste behandling af den sag. Det mener jeg minder for meget om et kup; så kan man nok så meget sige, at de forfatningsmæssige spilleregler er overholdt; det har i hvert fald ikke noget at gøre med et reelt demokrati.

(Kort bemærkning).