

[Christophersen]

læg er så typisk for denne debat og den helt forskruede måde, sagen drøftes på. Hvad galt er der i, at man sikrer en beskyttelse af NATOs kommunikationslinjer, at man sikrer, at vi kan få forsyninger frem til Europa, hvis man i øvrigt er tilhænger af NATO, og det er vi jo – det er hr. Pelle Voigt ikke personlig, men det er Danmark jo, idet Danmark er medlem af NATO – er det ikke i Danmarks interesse som medlem af NATO at sikre sine kommunikationslinjer? Jeg kan ikke tage stilling til, om en base på De kanariske Øer er mere hensigtsmæssig end en base et hvilket som helst andet sted, men er det da ikke logisk, at vi søger at sikre disse ting? Selvfølgelig er det det, og derfor – og det vil jeg gerne sige til hr. Steen Folke – var det måske forkert at tale om, at der blev brugt filibuster teknik, men skal vi så sige, at der var partier, der ønskede at overføre hr. Vilho Sigurdssons administrationspraksis til folketinget.

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Jeg er også denne gang enig med hr. Christophersen i, at hr. Pelle Voigts indlæg er meget sigende, men på en lidt anden måde.

Hr. Pelle Voigt var heroppe sidste gang for ligesom at fastholde sin mistænkliggørelse af de svar, som jeg er ansvarlig for til udvalget, og citerede så fra denne pjece, som jeg har fået lov til at låne af hr. Pelle Voigt. Den, der sidder uden forkundskaber og lytter til hr. Pelle Voigt, får indtryk af, at her er altså noget autoritativt fra NATO om baser på De kanariske Øer.

Men hvad er så sandheden? – og det er her, måden for argumentation i en sådan sag skal frem i lyset. Den er, at det, det her drejer sig om, er North Atlantic Assembly. Hvad er det? Det er parlamentarikere fra diverse NATO-lande, der er samlet i en organisation, som diskuterer løst og fast, som har forskellige komiteer, herunder en politisk komité. Hvordan får man egentlig sådanne debatter i komiteerne frem? Det gør man ved, at der bliver udarbejdet materialeudkast fra sekretariatet. Det, som hr. Pelle Voigt har været så venlig at låne mig, og som han citerede fra før, er et sekretariatsudkast til behandling i NATO-parlamentarikerforsamlingen og ikke noget som helst autoritativt, ikke

noget som helst, der har skullet behandles i NATO-rådet som sådant.

Derfor må jeg til bedrøvelse for hr. Pelle Voigt sige, at han er langt ude at svømme, når han vil argumentere på denne måde, og at der ikke for regeringen foreligger nogen viden om planer med hensyn til det. Derfor er vort svar naturligtvis korrekt.

Lindenskov (S):

Jeg skal meddele, at jeg vil undlade at stemme i denne sag, og skal i så henseende henvise til den beslutning, som det færøske lagting i enighed har taget med hensyn til de militære magtblokke.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Vi spurgte såmænd bare i udvalget, hr. udenrigsminister, om der forelå planer om dette her, fordi vi har set talrige af den slags planer offentliggjort i aviser rundt omkring og så altså tilfældigvis også får at vide, at man vil drøfte sådanne ting i Den nordatlantiske Forsamling.

Vi har ikke spurgt, om der eksisterede detaljerede autoritative planer, om der var tegnet skitser til, hvor de forskellige bygninger på baserne skulle ligge, osv., men det er jo ganske klart – og det fremgår også af denne rapport – at en af de ting, som NATO vinder militært ved at få Spanien ind, er, at man kan oprette en sådan base dér, som hr. Christophersen også meget rigtigt var inde på. Ja men hvorfor siger man så ikke bare det i stedet for at sige, at man ikke kender noget til sådanne planer. Som hr. Christophersen også har nævnt her fra talerstolen, har disse ting jo været drøftet i måneder, ja, i år, deriblandt også spørgsmålet om en base på De kanariske Øer.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Der er et par ting, jeg gerne vil kommentere. Udvalgsformanden havde ordet og præciserede, at der ikke i denne sag er truffet beslutninger af flertallet, som strider imod reglerne. Det tror jeg jeg uden videre kan bekræfte. Men man kan godt hævde, at der ved siden af regler også er noget, der hedder god skik, og jeg mindes i hvert fald ikke, at man i en sag af lignende betydning har nægtet et mindretal bare et enkelt samråd med den