

[Udenrigsministeren]

hvad ingen har protesteret imod andre end dem, der af principielle grunde er modstandere af, at vi har EF, men de har ikke protesteret ud fra, at Spanien ikke er et demokrati. Skulle så vi, Danmark, stå op og sige: vi finder altså ikke, at I er demokratiske nok? Vi finder ikke, at I retter jer tilstrækkeligt efter gallupundersøgelser. Når vi finder, at Spanien er et demokrati, og det er det, når det beder om optagelse, og når det har de virkninger, som regeringen tidligere har beskrevet ved fremsættelsen, kan vi ganske simpelt ikke sige nej.

Jeg vil vende det positivt rundt ved at sige, at jeg finder, det er noget positivt, at et klart flertal i det danske folketing bekræfter regeringens opfattelse af, at vi skal sige ja.

(Kort bemærkning).

**Steen Folke (VS):**

Udenrigsministeren vil ikke blande sig i, hvordan folketinget tilrettelægger sit arbejde. Så bliver jeg nødt til at spørge udvalgets formand, hr. Svend Jakobsen, om, hvorfor det var så vigtigt at få afgivet betænkning i fredags. Det har været umuligt at få svar på det i udvalget. Jeg vil gerne have svar fra talerstolen på: hvorfor skulle den betænkning afgives?

Der var ingen, der prøvede med filibuster-taktik, som hr. Christophersen sagde. Det fremgik klart, at de radikale, SF og vi ville have affundet os med det, hvis man havde holdt et nyt udvalgs møde i forgårs, i onsdags – hvis man forinden havde besvaret spørgsmål og havde mulighed for et samråd – og derefter afgav betænkning. Hvorfor skulle den betænkning med djævelens vold og magt afgives i fredags på et tidspunkt, hvor spørgsmålene ikke var tilstrækkeligt belyst? Det vil jeg stadig gerne have svar på. Jeg påstår ikke, hr. Svend Jakobsen, at det, man har gjort, var i strid med folketingets forretningsorden, men det var i strid med almindelig skik i folketinget, det, man gjorde. Det var en bulldozerfremgangsmåde, som man har belæg for og mulighed for, hvis man ønsker at bruge den, men det var i strid med almindelig ordentlig praksis herinde.

Udenrigsministeren siger, at det er et skinproblem, man kunstigt søger at rejse, dette med en mulig fremtidig atombevæbning. Den argumentation, udenrigsministeren fremfører,

rammer i hvert fald PSOE, for det er ikke mindst det spanske socialdemokrati, som har rejst dette, som udenrigsministeren tillader sig at kalde et skinproblem. Det er med udgangspunkt bl.a. i PSOE's forsøg på at rejse det problem, at vi andre har fulgt det op og søgt at få det belyst. Vi finder ikke, det er noget skinproblem. Vi finder, det er et væsentligt problem, og deri er vi åbenbart enige med det spanske socialdemokrati.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg forstod på udenrigsministerens svar – hvis man da kan kalde det sådan – på mit spørgsmål om, hvorvidt udenrigsministeren fastholder svaret på spørgsmål 16, at regeringen intet kendskab har til militære NATO-installationer på De kanariske Øer i tilfælde af spansk medlemskab, at svaret var positivt, altså at man fastholder det – i kraft af ministerens almindelige henvisning til, at ministeriet bestræber sig for at svare så korrekt som muligt.

Så bliver jeg nødt til at spørge, om ministeriet på det tidspunkt, da svaret blev afgivet, har været ubekendt med et meget væsentligt dokument i denne sag, som først er kommet frem efter udvalgsbehandlingen afslutning, nemlig Den nordatlantiske Forsamlings internationale sekretariats rapport om Spaniens indtræden i NATO. I denne rapport skildres det ganske klart på side 13, at et meget væsentligt militært bidrag til NATO fra Spanien vil være en sådan base på De kanariske Øer. Jeg skal nævne for udenrigsministeren, hvad der står. Jeg forstår ikke, man i ministeriet ikke har læst disse ting, før man fremsender dem til udvalget. Der står:

»Især vil den spanske flådes ASW-systemer betyde et vigtigt bidrag til alliansens slagkraft. De kanariske Øers strategiske beliggenhed side om side med skibsruterne fra Kap ville udgøre en væsentlig operationsbase til beskyttelse af vitale kommunikationslinjer over havet.«

(Kort bemærkning).

**Christophersen (V):**

Jeg ønsker ikke at forlænge debatten, men jeg synes i og for sig, at hr. Pelle Voigts ind-