

[Miljøministeren]

ceptable for almindeligt ophold. Argumentet i rapporten herfor har været, at det kunne være berettiget at acceptere større doser til erhvervsmæssigt beskæftigede personer end til personer i almindelighed ud fra hensynet til mulighederne for at opretholde samfunds-funktionerne. Beregningerne har vist, at der stort set ikke under disse forudsætninger bliver tale om at standse erhvervene i fraflyt-te områder.

Det understreges imidlertid i rapporten, at der kan være samfundsmæssige følger af situationen, som på uforudsigelig måde kan ændre forudsætningerne for beregningerne og som følge heraf også konsekvenserne.

Der peges således på, at mulige psykologisk betingede følger i befolkningen er en faktor, der kan få afgørende betydning, men som vanskeligt lader sig omregne i samfundsøkonomisk sammenhæng.

Skulle f.eks. produktionen i byerhvervene i det fraflyttede område blive standset, fordi de ansatte af psykologisk betingede årsager ikke ville være indstillet på at opholde sig på virksomhederne i arbejdstiden, ville de samfundsøkonomiske konsekvenser stige med yderligere ca. 8 mia kr.

Professor Ove Nathan har i sin mindretalsudtalelse anført følgende:

»Det er min opfattelse, at redegørelsen bidrager med værdifuldt materiale til forståelse af et stort reaktorhavaris mulige følger på lang sigt. Det er særlig nyttigt, at redegørelsen ud over de strålingsmæssige og helbredsmæssige forhold også behandler nogle samfundsøkonomiske konsekvenser.

Men jeg finder, at redegørelsen på væsentlige punkter er skrevet således, at uheldige forhold er søgt bagatelliseret. Redegørelsen tager således en definitivt negativ stilling til anvendelse af det laveste dosiskriterium for fraflytning, der er benyttet i beregningerne. Det er min formodning, at de tal, som redegørelsen fremlægger i sine centrale tabeller, på flere punkter er et udtryk for en væsentlig undervurdering af problemets mulige omfang.

Jeg må derfor desværre tage afstand fra redegørelsens formulering i dens helhed. Med hensyn til de punkter, om hvilke der har været enighed i hele arbejdsgruppen, skal jeg henvise til arbejdsgruppens godkendte mødereferater snarere end til selve redegørelsen.«

Professor Ove Nathans udtalelse blev givet på baggrund af et udkast til redegørelsen. Til den endelige udgave, der på en række punkter var ændret, har Ove Nathan udtalt, at han fortsat må tage afstand fra redegørelsens formulering i dens helhed, men at redegørelsen i den nye udformning ikke så definitivt tager en negativ stilling til anvendelsen af det laveste dosiskriterium for fraflytning.

Miljøstyrelsen har udtalt, at styrelsen ikke deler professor Nathans opfattelse af, at arbejdsgruppens flertal har søgt i fremstillingen at bagatellisere uheldige forhold.

Miljøstyrelsen har særlig fremhævet, at arbejdsgruppens vurderinger baserer sig på uheld, som teoretisk har ringe sandsynlighed, og som i praksis ikke er forekommet. Miljøstyrelsen har på denne baggrund tilsluttet sig arbejdsgruppens redegørelse.

Konklusion.

På grundlag af Svensk-dansk komité's rapport, beredskabsplanen og landforureningsgruppens redegørelse kan der drages følgende konklusioner:

- at de sikkerhedstekniske foranstaltninger i det hele er primære set i forhold til de foranstaltninger, som kan træffes efter et uheld,
- at man ikke ved sikkerhedstekniske foranstaltninger fuldstændig kan udelukke muligheden for, at havari på atomkraftværker fører til utilsigtede udslip af radioaktive stoffer til omgivelserne, men
- at sandsynligheden for havarier, der fører til udslip af store mængder radioaktive stoffer, er overordentlig lille,
- at uanset hvor højt sikkerhedstekniske foranstaltningers effektivitet bedømmes, er det nødvendigt at opretholde et beredskab. Den nærmere udformning af dette beredskab bør afpasses efter udviklingen på det sikkerhedstekniske område og efter den større viden, som måtte fremkomme om mængde og sammensætning af udslippet af radioaktive stoffer ved havari,
- at et beredskab ikke kan tilrettelægges på en sådan måde, at der opnås fuldstændig sikkerhed for, at sundhedsskader som følge af den radioaktive stråling fra et udslip kan afværges,
- at foranstaltninger til at mindske strålingsdosis fra nedfald ikke kan tilrettelægges på