

[Tinning]

forhøjet børnetilskud? Det er klart, at der vil være den type problemer.

Derudover er vi selvfølgelig altid villige til at diskutere dette spørgsmål, om de rige nu også skal til at have en skrækkelig masse penge. Her drejer det sig bl.a. om udformningen af skattesystemet, f.eks. en skærpet progression, for det er klart, at man kan lave en omlægning af skattesystemet, som i langt højere grad lægger byrderne på dem med de høje indkomster, og derfor kan man udmærket forestille sig både øgede børnetilskud og en egentlig social fordeling. Det siger jeg, fordi vi ikke mener, at argumentet med, at det er de rige, der får pengene, rigtig duer som underlag for et krav om, at børnetilskuddet i virkeligheden skal være indkomstafhængigt. Man kan udmærket give ordentlige børnetilskud til alle og så forsøge at løse de sociale problemer f.eks. over skatten.

Det er rigtigt, som fru Lizzie Lichtenberg fra det konservative folkeparti siger, at der er en sammenhæng både imellem arbejdsmarkedspolitik, boligpolitik, skattepolitik og økonomisk politik, men det er altså heller ikke et argument for en egentlig afvisning af vores forslag.

Så skal jeg sige noget mere konkret om de enkelte forslag og reaktionerne på dem. Børnetilskuddet er der sådan set ikke meget mere at sige om ud over en præcisering af, at det, vi søger, altså er en dækning af de faktiske merudgifter, der går til det at have børn, på huslejen, på tøj og på mad.

Her vil jeg gerne med det samme fremhæve, at vi også i denne sammenhæng selv har pointeret, at det er en ret voldsom og omfattende omlægning, og at der derfor kan være grund til at gennemføre den over nogle år. Det, der er afgørende for os, er, at vi får taget de første skridt i retning af børnetilskud, som dækker de faktiske merudgifter.

Hvad angår daginstitutionsoopholdet, som skal gøres vederlagsfrit, er det rigtigt, som nogle har været inde på, at vi har undervisningspligt, så man rent formelt kan sige, at denne sammenligning ikke holder hele vejen igennem. Ja men det afgørende ved den sammenligning er, at alle skal have mulighed for at få deres børn i en daginstitution, og at det ikke skal være sådan, at de, der har færrest penge, de, der er kommet op over den grænse, hvor man kan få hel eller delvis friplads, alligevel ikke kan magtø tingene. Vi mener,

der må gives et tilbud til alle om, at man kan få sine børn i en daginstitution. Selvfølgelig fordi dette at have sine børn i daginstitution også betyder, at man kan give børnene nogle andre oplevelsesmuligheder og udviklingsmuligheder end dem, man kan give dem hjemme.

Men det er klart, at der ikke i vores beslutningsforslag ligger noget, der ligner tvang, og det siger jeg til den række ordførere, specielt fra de borgerlige partier, der har talt om, at mange hellere vil passe deres børn derhjemme osv. Ja men de, der hellere vil gøre det, må da gerne gøre det for vores skyld. Det, vi siger, er, at der ikke må være nogen, der økonomisk skal tvinges til at holde deres børn hjemme, at der ikke må være nogen, der på grund af en forfejlet økonomisk politik eller arbejdsmarkedspolitik skal afskæres fra at benytte daginstitutionerne. Det er det, det drejer sig om.

Hvad angår forslaget om at gøre de kollektive trafikmidler gratis for børn i og under den skolepligtige alder, vil jeg først takke ordføreren for venstre, hr. Henrik Toft, for en relativt positiv modtagelse og derudover sige, at jeg synes, det var det punkt, hvor socialministerens argumenter var mest tyndbenede, og det samme gælder selvfølgelig den socialdemokratiske ordfører, der alene henholdt sig til socialministerens bemærkninger.

Jeg mener ikke, at det kan være et afgørende argument, at amter og kommuner jo også er med til at fastlægge taksterne; det ved vi naturligvis godt. Der er en række byrdefordelingsmæssige spørgsmål, som er meget vanskelige, får vi at vide, men vi får ikke rigtig at vide, hvad de handler om. Og muligvis vil indtægtsgrundlaget oven i købet smuldre.

Ja men hvis lovgivningsmagten siger, det er vigtigt, at de kollektive trafikmidler bliver gratis, kan man godt sige både til amter, til kommuner og til trafikselskaber osv., at man vil gå ind i nogle forhandlinger, som dels sikrer en kompensation for nogle af de indtægter, der ikke måtte komme, dels sikrer, at indtægtsgrundlaget for de pågældende trafikselskaber ikke smuldrer, for faren ved det skulle være noget med, at passagererne bliver væk eller noget lignende. Rent teknisk kan jeg i hvert fald ikke se, at der skulle være noget til hinder for at gennemføre det for-