

[Tinning]

ikke finde et ordentligt argument for afvisningen af VS' forslag om en pensionsreform. Det er jo det, det handler om. Men jeg kan i øvrigt til almindelig orientering nævne, at jeg faktisk er uddannet i bl.a. økonomi.

Det, vi har sagt, og det, jeg også sagde før, var, at det ikke er VS' forpligtelse altid at sige: her har vi indtægterne, her har vi udgifterne, og det skal så balancere. Jeg har også sagt, at når vi bliver kritiseret for, at vi aldrig vil anvise, hvor man får pengene fra, så er det slet og ret urigtigt. Vi har utallige gange peget på de mange erhvervsstøtteordninger, på beskatning af Nordsøolien, på beskatning af de private pensionsordninger osv. osv. Det er da rigtigt, at man kan komme og sige, som hr. Albertsen gjorde for et øjeblik siden, at vi vil bruge nogle penge, som ikke er kommet ind. Ja men det er ikke VS' ansvar, at man ikke vil være med til at beskatte de private pensionsordninger.

Hr. Hans Jørgen Jensen spørger, om det, når man giver erhvervsstøtte til f.eks. en virksomhed med 250 arbejdere, er erhvervsstøtte til ejeren eller til de 250 arbejdere. Det kommer så sandelig an på, hvordan man gør det. Den del af støtten, der ikke kan kapitaliseres, er den form for støtte, hvor VS tit er med til at diskutere positivt, hvordan vi gør det. Men hvis den støtte, man i øvrigt giver, går til almindelig udvikling af produktionen, almindelige rationaliseringer, forøgede investeringer med bl.a. arbejdsløshed til følge, så er det ikke en erhvervsstøtte og heller ikke til gavn for de 250 arbejdere.

Jeg har spurgt i hvert fald én gang, muligvis flere, hvor man har gjort af de særlige indbetalinger, som nu ikke går i den sociale pensionsfond, men som går i statskassen i almindelighed, hvordan de gavner pensionisterne her og nu. Jeg har ikke fået noget svar, formentlig fordi de ikke gavner pensionisterne her og nu, og det er bl.a. det, vores pensionsreformforslag handler om.

Wilhelm (VS):

Det skal blot være en kort bemærkning af lidt mere generel karakter.

Jeg sad til min forundring – det kan man vel efterhånden ikke kalde det – og hørte hr. Albertsens og hr. Hans Jørgen Jensens indlæg. Jeg synes, der må være en eller anden grænse for demagogien med hensyn til, hvem

der kan anvise pengene. Hvem er det, der kører med en finanslov med et underskud på 30, 40, 50, 60 mia kr.? Er det VS, eller er det socialdemokratiet? Hvem er det, der fører en økonomisk politik, hvor man ikke kan anvise dækning for de dér 30, 40, 50, 60 mia kr.? Er det VS, eller er det socialdemokratiet? Hvem er det, der gang på gang kommer med støtteordninger til kapitalen uden at kunne anvise, hvor pengene skal komme fra, og gældsætter dette lands befolkning og dette lands arbejderklasse, sådan at man i årtier slæber på en gæld, der vil forhindre væsentlige socialreformer? Er det VS, eller er det socialdemokratiet?

Jeg synes, det er for groft, at man bliver ved at tale om, at når venstrefløjen kommer med forslag om et eller andet, så kan den ikke anvise pengene, og så er det underforstået, at det ansvarlige socialdemokrati altid kan anvise, hvor de skal komme fra. Kendsgerningen i de seneste års krisepolitik er, at hvis nogen har kørt med udgifter og udgifter og udgifter uden at kunne anvise, hvor pengene skulle komme fra, så er det socialdemokratiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om invalidepension.

[Af Birthe Hansen (SF) m.fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 33. Fremsat 23/2 82).

Forslaget sattes til forhandling.