

[Socialministeren]

kun være tale om en manifestation. Det kommer derfor næppe som nogen overraskelse, at jeg ikke vil kommentere forslaget nærmere, men henviser til den drøftelse, folketinget og socialudvalget havde i foråret 1978.

Jeg skal dog om princippet indtægtsregulering af pensionen sige, at regeringen i forbindelse med første fase af udbetalinger fra den sociale pensionsfond stiller forslag om en indtægtsregulering af grundbeløbet for personer over 67 år. Som bekendt var der ikke flertal for forslaget her i folketinget, men regeringen er naturligvis stadig væk positiv over for dette princip, om end ikke i den her skitserede udformning.

Som udtryk for, at VS' forslag, foruden at bryde med alle hidtil fulgte principper på det sociale område, må fremstå som et rent paradenummer, vil jeg gerne nævne, at spørgsmålet om efterløn, som jo er indført, efter at VS' forslag sidst blev behandlet i tinget, ikke er omtalt i det foreliggende forslag.

Endelig vil jeg fremhæve, at merudgifterne ved forslaget i 1978 blev skønnet til knap 40 mia kr., hvorfra dog skulle trækkes betydelige beløb til hjælp efter bistandsloven, arbejdsløshedsdagpenge m.v. Under alle omstændigheder er der tale om beløb af en sådan størrelsesorden, at jeg fuldt ud kan tilslutte mig den daværende socialministers karakteristik af forslaget som værende det rene dagdrømmeri.

Nye tanker på pensionsområdet som på andre felter skal man ikke på forhånd lukke af over for, men et mindste gran af hensyn til de økonomiske realiteter må man forlange, før man kan tage dem alvorligt og ofre tid på nærmere at drøfte dem.

Albertsen (S):

Jeg kunne i og for sig blot give tilslutning til det, som socialministeren her har sagt, men jeg vil godt sådan i al venskabelighed sige til venstresocialisterne, som har fremsat dette forslag til folketingsbeslutning, at det er egentlig lidt af en fornærmelse over for de øvrige medlemmer af folketinget at genfremsætte for fjerde gang et forslag uden at iagttage, hvad der er sket siden sidste gang, man fremsatte det, uden overhovedet at overveje de økonomiske konsekvenser af forslaget, hvis det måtte blive vedtaget og omsat i lov-

forslag, og uden at tænke på, hvorledes disse midler skal fremskaffes. Hvis man eventuelt tænker sig, at nettoudgiften – for det er jo rigtigt, som anført af socialministeren, at man kan forudse en bruttoudgift på ca. 40 mia kr. – drejer sig om ca. 25 mia kr., må man gøre sig klart, at dette enten vil betyde et øget underskud på finansloven med et tilsvarende beløb eller en forhøjelse af de direkte skatter med ca. 50 pct. eller ca. en fordobling af momsen. Er det det, man ønsker?

Det, der er tale om, er jo, at man vil overføre betydelige midler fra dem, der er i arbejde, til dem, der er gået ud af arbejde.

Det kan være, at forslaget formuleringsmæssigt og holdningsmæssigt er udtryk for nogle smukke tanker og nogle fine hensigter, men det er bestemt ikke præget af ansvarlighed og hensyntagen til andre grupper i befolkningen, som jo skal bidrage til en sådan ordning efter de retningslinjer, man her har lagt.

Det er klart, at området i sig selv indebærer, at man vågent skal følge udviklingen og være åben over for nye muligheder, men det er ganske praktisk at gå på jorden og vide, hvad det er, man vil, hvem der skal betale, og hvilke omkostninger det drejer sig om. Ingen af disse ting er iagttaget fra venstresocialisternes side; derfor må jeg afvise forslaget.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti arbejder for, at der skabes langt større smidighed omkring erhvervsophøret, at delpension og deltidsarbejde bliver et tilbud til de ældre, at der gives ens og skattefri folkepension til alle, og at der skabes sikkerhed for private pensionsordninger og tjenestemandspension. Derfor afviser vi det foreliggende VS-forslag. Statskassen har ganske enkelt heller ikke råd til at udbetale 40 mia kr. til disse dagdrømmertanker.

Henrik Toft (V):

Venstre siger ja til en forenkling af pensionslovgivningen. Det var rart, om vi her i folketinget kunne blive enige om at få lavet den sådan, at den var forståelig for dem, der skal modtage pensionen. Det er en af de bemærkninger i venstresocialisternes beslutningsforslag, som vi kan gå ind for.