

(Ministeren for skatter og afgifter)

deraktier m.v. Endvidere foreslås en tilsvarende ændring vedrørende udbyttedelingsordninger m. m. i henhold til lov om særlig indkomstskat.

Som det konservative folkeparti selv nævner i bemærkningerne til beslutningsforslaget, havde man i folketingsåret 1980-81 et tilsvarende beslutningsforslag om nedsættelse af båndlæggelsesperioden. Dengang gik det dog på nedsættelse til 2 år. Nu sigtes mod en 3 års periode.

Som jeg nævnte under behandlingen dengang, vil en forkortelse indebære, at udstedelsen af medarbejderaktier i betydelig grad får karakter af et egentligt løntillæg, også med de ændringer, vi i mellemtiden har gennemført af den særlige indkomstskat for afståelse af aktier, hvor aktieavancer som hovedregel er skattefrie, altså et egentligt skattefrit løntillæg.

Når der i bestemmelserne vedrørende medarbejderaktier stilles krav om båndlæggelse i 5 år, hænger det sammen med, at ordningen bl. a. har det formål at bidrage til en større frivillig opsparing hos medarbejderne, og man stiller derfor i lighed med ved andre skattebegünstigede opsparingsformer krav om en vis længere bindingsperiode, for at folk kan få en skattebegünstigelse. Det må i den forbindelse nævnes, at et af motiverne bag de nuværende regler om medarbejderaktier har været at knytte medarbejderne nærmere til de pågældende selskaber. Også den hensigt varetages bedst ved en vis båndlæggelsestid.

Regeringen finder fortsat, at 5 år er en passende periode, og vi må igen afvise forslag om forkortelse.

Bakholt (S):

Så fik vi forslaget igen, ligesom vi har fået så mange andre forslag tidligere. Jeg vil ikke sige, at man ligefrem bliver begejstret over at se det igen. Jeg synes egentlig ikke, det fortjener at blive fremsat, men nu er det altså fremsat én gang til.

Vi kan ikke støtte forslaget, for vi synes ikke, der er nogen væsentlige argumenter for at foretage den reduktion, der lægges op til her. Vi finder, at de ordninger, der i dag gælder ved den slags foranstaltninger, er rimelige, det er der ingen baggrund for at ændre.

Formålet er at fremme den frivillige udbredelse af medejendomsretten til virksomhederne, står der. Det med det frivillige er et begreb, der har en særlig klang, når det anvendes i denne sammenhæng af det konservative folkeparti. Men man gør ikke det ud af det, man egentlig burde, for når man laver disse foranstaltninger for nogle og kalder dem frivillige og med de begunstigelser, det en gang imellem kan være rimeligt at give, er det altså tvang for andre, der er andre, der må betale for de her ordninger. Det viser sig også, at de ikke er levedygtige, hvis der ikke laves nogle specielle begunstigelsesregler.

Vi synes i og for sig, at det har et fornuftigt niveau nu, og vi behøver ikke ændre de regler, der gælder for den slags ordninger, så vi må afvise det foreliggende forslag endnu en gang.

Anders Poulsen (V):

Som det allerede er nævnt, er dette beslutningsforslag en genfremsættelse. Jeg skal på venstres vegne tilsige positiv støtte til at få dette forslag igennem. Vi mener, det er rigtigt at støtte ordningen med frivillige medarbejderaktieordninger ved at afkorte bindingsperioden. Om det skal være fra 5 til 3 år, eller hvad det skal være, ved jeg ikke, men jeg tror, der ligger noget rigtigt i at afkorte bindingsperioden.

Det forbavser mig egentlig en lille smule, at skatteministeren og socialdemokratiets ordfører afviser forslaget. Mig bekendt, det mener jeg også fremgik af de to indlæg, er man positiv over for selve princippet, selve tanken.

Der kan måske være lidt betænkeligheder ved at afkorte bindingsperioden meget. Man kunne, hvis man går ned til en meget kort bindingsperiode, nærme sig noget, der ligner løncamouflage. Derfor kunne jeg godt lide at spørge skatteministeren, når han vel er positiv over for medarbejderaktieordningen, om ministeren vil afvise en ordning, der går ud på at afkorte bindingsperioden, men kombinerer det med investeringsforeningsordningen. Det kunne være en måde at klare det problem på, jeg har nævnt.

For så vidt er jeg ked af, at dette beslutningsforslag er reduceret på flere forskellige områder i forhold til det tidligere beslutningsforslag. Navnlige synes jeg, der kunne