

[Industriministeren]

Også den hastige teknologiske udvikling inden for fremstillingserhvervene og fremkomsten af nye omsætningsformer i distributionserhvervene har været af stor betydning.

Denne udvikling skal holdes for øje, men den har efter regeringens opfattelse ikke fjernet forudsætningerne for monopollovens bestemmelser om konkurrencebegrænsninger og dominerende indflydelse i hele landet eller inden for lokale områder. Tværtimod er der utvivlsomt træk i udviklingen i erhvervsstrukturen, der kan virke i retning af at begrænse konkurrencen og give råderum for administrerede priser og avancer.

Således har der inden for visse erhvervsområder givetvis fundet en erhvervsmæssig koncentration sted inden for produktion og omsætning i forhold til situationen, da monopolloven blev gennemført i 1950'erne. Dette må ses dels som en konsekvens af den teknologiske udvikling, som på visse produktionsområder har ført til, at produktionen koncentrerer på færre virksomheder, dels som en konsekvens af en finansiel indflydelse og endelig som en følge af den stærkere grad af organisationsmæssigt samvirke, der præger store dele af samfundet, og som også har sat sit præg på visse sider af erhvervsudøvelsen.

Disse ændringer er baggrunden for den revision af monopolloven, regeringen har under overvejelse.

Endelig skal jeg med hensyn til forslag om udbygningen af u-landsbistanden bemærke, at det ikke vil være i dansk interesse at indføre en kreditfacilitet, der er i strid med internationalt aftalte regler for eksportkrediternes løbetid, afdragsfrihed, rente m.v. Undertiden mødes danske eksportvirksomheder imidlertid med konkurrence på kreditvilkår, der er gunstigere for køberen end de vilkår, der internationalt er aftalt mellem en række lande. Det er ikke i strid med aftalerne at imødegå en sådan konkurrenceforvridning ved at tilbyde lige så gunstige vilkår, en såkaldt matching. Der vil derfor blive gennemført en forbedring af de hidtidige danske matchingregler, således at der også kan matches på selve renten.

Jeg er i øvrigt helt parat til mere i detaljer at beskæftige mig med forslagens enkeltheder i forbindelse med arbejdet i folketingsudvalget.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Efter industriministerens indlæg skal jeg indskrænke mig til nogle bemærkninger til det punkt i beslutningsforslaget, der hedder 1, og som forslagsstillerne har kaldt en dynamisk erhvervsskattepolitik. Forslaget er formuleret som en hensigtserklæring, der går ud på, at selvfinansiering og investeringslyst i erhvervslivet skal fremmes gennem lettelser i erhvervsbeskatningen.

Regeringen er da enig i, at sådanne lempelser kan være et udmærket instrument i bestræbelserne for at fremme produktion og beskæftigelse. Som bekendt gennemførtes der allerede i sidste folketingssamling betydelige lettelser for erhvervslivet som led i de fire gamle forligspartiets aftale. Også i denne folketingssamling har regeringen fremsat forslag, der indebærer skattelettelser for erhvervslivet, også forslag, som vi er indstillet på at forhandle yderligere forbedringer i. Men i en tid med knappe økonomiske ressourcer må vi have en vis garanti for, at de lempelser, der gennemføres, rent faktisk giver sig udslag i øgede erhvervsinvesteringer. Derfor har regeringen koncentreret sig om forslag, der sigter direkte på at fremme nye investeringer og dermed ny beskæftigelse.

Regeringen har derimod ikke ønsket at fremme forslag om meget generelle lempelser, således som det gentagne gange har været ønsket fra borgerlig side, da man jo derved f. eks. også ville gavne mere passive investeringer og i hvert fald ikke ville skabe nogen rimelig sammenhæng over til en øget aktivitet og investering.

I bemærkningerne til det beslutningsforslag, som er til debat her i dag, har forslagsstillerne anført en række konkrete forslag til omlægning af erhvervsbeskatningen. En del af dem har tidligere været fremsat og afvist her i tinget, flere af dem endda adskillige gange. Forslagene er således næsten identiske med de forslag, der var indeholdt i venstres beslutningsforslag nr. 13, der var til behandling i november 1980. Jeg finder allerede af den grund ikke nogen anledning til at foretage en gennemgang af de enkelte punkter, men har selvfølgelig glædet mig over de steder, hvor der er sammenfald med de ting, regeringen allerede har fremsat; det gælder pristalsregulering af afskrivningsgrundlag, og det gælder i øvrigt også i forbindelse hermed