

Til *undervisningsministeren* (5/3 82) af:

**Glistrup (FP):**

»Hvorfor og hvorvidt har der været tale om en forhastet beslutning vedrørende fordelingen af beskæftigelsesmillioner til videregående uddannelser, og hvordan er sagsbehandlingen forløbet?«

#### Begrundelse

Spørgsmålet tilsigter at få fakta sat på plads i forhold til revolverjournalistikken i dagbladet Politiken, bl. a. på side 3 i udgaven for den 4. marts 1982. Ifølge denne kilde skete det ret uventet, at regeringen torsdag den 25. februar bestemte sig til, at 60 millioner såkaldte beskæftigelseskroner skulle puttes over på de videregående uddannelser, der skulle have deres specifikationer klar til onsdag den 3. marts kl. 10 formiddag.

Et er, at de beskæftigelsesmilliarder, regeringen har ruttet med gennem de sidste syv år, altid har forøget arbejdsløsheden. Men derfor behøver man dog ikke absolut at blive så desperat med hu-hej-vilde-dyr at blive af med 60 millioner af skatteydernes penge, bare fordi man tilsyneladende har for store bevillinger til rådighed i regeringen.

*Besvarelse* (23/3 82):

**Undervisningsministeren** (Dorte Bennedsen):

Jeg kan klart dementere fremstillingen i den artikel i Politiken, der refereres til i spørgsmålet, og samtidig oplyse, at den pågældende journalist ved henvendelse til undervisningsministeriet forud for offentliggørelsen af artiklen fik at vide, at ministeriet kunne afkræfte de oplysninger, journalisten henviste til at have modtaget fra anden, unavngiven kilde.

Som oplyst i arbejdsministerens redegørelse til folketinget af 4. februar 1982 om initiativer til bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden arbejdes der i undervisningsministeriet med en plan for udbygning af optagelseskapa- citeten ved videregående uddannelser med rimeligt gode beskæftigelsesudsigter, primært ingeniør- og økonomuddannelserne og visse naturvidenskabelige uddannelser. Dette arbejde blev igangsat i slutningen af 1981 i forbindelse med den årlige fastlæggelse af optagelsestal til de enkelte uddannelser og institutioner. Arbejdet, der således har strakt sig

over ca. 4 måneder, har haft et normalt forløb med inddragelse af institutioner, rådgivende organer og organisationer ved vurdering af udbygningsmulighederne.

Undervisningsministeriet har ligeledes på normal vis foretaget opgørelser over de nødvendige merudgifter ved udbygningsforslagene med henblik på fremlæggelse af aktstykke for finansudvalget herom. Ved sådanne udgiftsopgørelser, der baseres på undervisningsministeriets budgetforudsætninger, indhentes der kun støtteoplysninger ved institutionerne, og institutionerne får således ikke mulighed for at udarbejde »ønskelister« ved opgørelsen af merudgiftsbehovet. Regeringen har heller ikke på forhånd afsat en bestemt udgiftsramme til formålet, men forudsat, at kun absolut nødvendige merudgifter som følge af den øgede undervisningsbelastning vil kunne dækkes.

#### Spm. nr. 388

Til *justitsministeren* (8/3 82) af:

**Glensgård (FP):**

»Vil ministeren på baggrund af landsretsdømmen over Ole Maisted foranledige sigtelse rejst mod sin ministerkollega Karl Hjortnæs?«

*Besvarelse* (23/3 82):

**Justitsministeren** (Ole Espersen):

Efter retsplejeloven er det anklagemyndighedens opgave at påse ikke blot, at strafskyldige personer drages til ansvar, men også, at forfølgningen af personer, som ikke er strafskyldige, ikke finder sted. Det er således som udgangspunkt en pligt for anklagemyndigheden at undlade at rejse tiltale i sager, hvor det ikke skønnes tilstrækkelig sikkert, at sagen vil kunne gennemføres til fældende dom.

Afgørelser af denne art træffes på baggrund af en samlet vurdering af alle faktorer og oplysninger i hver enkelt konkret sag sammenholdt med anklagemyndighedens almindelige erfaring med hensyn til de beviskrav, som domstolene stiller i straffesager:

Anklagemyndighedens afgørelse om tiltalspørgsmålet kan i givet fald indbringes for justitsministeriet, som inden for visse tidsfrister, fastsat ved retsplejeloven, kan ændre den truffe afgørelse.