

[Arbejdsministeren]

giveroplysning vedrørende afskedigelsesårsagerne, herunder også spørgsmålet, om det er rigtigt at give lønmodtageren mulighed for at tage stilling til spørgsmålet.

Så skal jeg endelig sige, at det er ikke nemt at finde balancen, for samtidig er det jo også en opfattelse på arbejdsmarkedet, at det i mangfoldige tilfælde er muligt for folk, der vil forlade deres arbejde, og som altså af den grund ifalder fem ugers karantæne, at opnå en fyreseddel uden nogen anden begrundelse end arbejdsmangel. Derfor er problemet ikke helt enkelt, men det berører afgørende menneskelige og principielle spørgsmål, så jeg vil gerne tage det op.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Vi vender herefter tilbage til det som nr. 6 opførte spørgsmål.

Jeg må på ny sige, at det er hensigtsmæssigt, hvis spørgerne er til stede, når spørgsmålene kommer til behandling.

Spm. nr. 476

6) Til *arbejdsministeren* af:

Lawaetz (FP):

»Vil ministeren medvirke til, at en ny bekendtgørelse om støjniveauet nedsætter det tilladte støjniveau fra 90 til 85 decibel? Eller vil ministeren udsætte en sådan beslutning, til vort erhvervsliv befinder sig i en gunstige økonomiske situation?«

Skriftlig begrundelse

Beregninger foretaget af Dansk Arbejdsgiverforening og tiltrådt af arbejdstilsynet viser, at erhvervslivet vil blive belastet med 8-9 mia kr. i ekstra investeringer, såfremt ændringen gennemføres.

Der hersker ingen tvivl om, at dette i den nuværende, i forvejen kritiske situation vil bevirke lukning af en række virksomheder og nedlæggelse af tusinder af arbejdspladser, sekundært flytning af virksomheder til udlandet.

Der er i øvrigt efter min opfattelse ikke fort tilstrækkeligt videnskabeligt bevis for, at en nedsættelse på 5 decibel har nogen væsentlig betydning for mindre beskadigelse af høreevnen.

Det er således af flere grunde yderst betænkeligt at følge en eventuel indstilling fra arbejdsmiljørådet om en skærpelse af de gældende bestemmelser.

Lawaetz (FP):

Jeg beklager, at jeg kom et sekund for sent. Jeg kom fra et vigtigt møde i arbejdsmarkedsudvalget, hvor man arbejder for at lette forholdene i erhvervslivet. Det kan synes at være en utopi, at man i den ene ende af det store hus arbejder for at skaffe flere i arbejde - hvilket måske er det vigtigste - og i den anden ende af huset lægger hindringer i vejen.

Dette er sådan set baggrunden for mit spørgsmål til arbejdsministeren, idet mit spørgsmål, som er helt eksakt, godt nok kun drejer sig om støj.

Der tales om at nedsætte støjniveauet fra 90 decibel til 85 decibel. Jeg gør høfligt opmærksom på, at man skal spekulere på, hvad støj er. F.eks. på et diskotek, hvor ungdommen frivilligt er måske hveranden aften, er støjniveauet langt, langt over 90 decibel, ligesom når en lastbil med anhænger kører forbi på vejen.

Men jeg har stillet et helt eksakt spørgsmål gående ud på, om arbejdsministeren tør tage ansvaret for at belaste erhvervslivet med omkostninger til nye støjdæpende foranstaltninger på i dette øjeblik 7-8 mia kr., og jeg ønsker gerne et eksakt svar.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Et udkast til bekendtgørelse om støj på arbejdspladsen behandles for tiden i arbejdsmiljørådets planlægningsudvalg, hvor den videre drøftelse siden efteråret 1981 har været stillet i bero, mens man venter på en beregning af de påtænkte reglers økonomiske konsekvenser. Beregningen udføres af direktoratet for arbejdstilsynet på grundlag af bl.a. materiale fra Dansk Arbejdsgiverforening.

I dagspressen har man kunnet læse, at Dansk Arbejdsgiverforening har skønnet, dog på et noget spinkelt grundlag, at en nedsættelse af støjgrænsen fra 90 decibel til 85 decibel vil betyde investeringer af størrelsesordenen 6-9 mia kr. i erhvervslivet. Herom må jeg gentage, hvad jeg også sagde under folketingsdebatten den 18. marts om den fremtidige udvikling på arbejdsmiljøområdet, at hverken direktoratet for arbejdstilsynet