

[Tinning]

har set om denne sag. Jeg har dem ikke med her, men det kan vi muligvis få opklaret.

Der næst endnu et par bemærkninger til hr. Bjørn Elmquist. VS er ikke imod eliteidræt, men vi har efterlyst en klar prioritering også fra kulturministeren. Vi siger heller ikke, at det er helt fint med konkurrence i Øst, men bare ikke i Vest.

Det, jeg har sagt 3-4 gange, og som jeg gerne gentager, er, at der er en form for idræt, hvor konkurrencen prioriteres som det vigtigste, som det højeste formål med idrætsudøvelsen, og at den form for konkurrence, uanset om den foregår i Øst eller Vest, eller hvor ved jeg, har nogle bestemte konsekvenser dels for det klubliv, der kan udfoldes i forbindelse med den, dels for de enkelte idrætsudøvere. VS foretager en klar prioritering og støtter den idræt, som vi sammenfattende har sagt er både sjov, social og sund.

Hvad angår demokratiseringen af klubberne, skal jeg sige til hr. Flemming Jensen, at VS ikke mener, der ikke er nogen, der må være bedre, eller nogen, der må være anderledes. Men det, vi siger i VS, er, at der er forskel på en demokratisk struktur, som ikke fungerer, og et direkte og levende demokrati. Og det er en diskussion, som vi selvfølgelig får på en utrolig bunke områder, f. eks. senest i forbindelse med kampen for et ungdomshus.

Det må være muligt for lovgivningsmagten at skubbe på for at få nogle flere decentrale faciliteter, der er åbne for alle og – hvad der er lige så vigtigt – er indrettet på masseidræt, og hvortil der eventuelt også kan være tilknyttet instruktører, som kan hjælpe de folk, der kommer der, med at dyrke idrætten; instruktører behøver ikke kun at være tilknyttet klubber. Disse idrætssteder bør være indrettet for alle de grupper, som kulturministeren sammenfattende kalder nye brugergrupper: børn, unge, husmødre, handicappede, skifteholdsarbejdere, indvandrere, som ikke er nævnt i redegørelsen, men som selvfølgelig hører med, og alle mulige andre.

Det kan lade sig gøre, men det forudsætter, er jeg ret sikker på, at lovgivningsmagten økonomisk presser på og siger til kommunerne, at det er præcis den type udbygning, man gerne ser. Det behøver man sådan set ikke at overveje meget mere eller lave store undersøgelser af eller noget i den stil.

Til slut blot endnu en bemærkning om det med konkurrencen. Det, diskussionen handler om, er, at resten af det kapitalistiske samfund bygger på konkurrence. Det er det, jeg har sagt, og det står jeg selvfølgelig meget gerne ved, for sådan hænger det sammen. Den primære drivkraft i dette samfund er konkurrencen. Så kan man sige, det er helt fint, og man kan som hr. Arne Melchior forsøge at påvise, at det altid har været sådan og altid vil blive ved med at være sådan, fordi det er noget, der er helt hævet over den historiske udvikling. Dermed har vi den borgerlige ideologi om idrætten i renkultur, nemlig at konkurrence er noget, man fødes med, at vi har et samfund, som også er baseret på konkurrence, at det altid vil være sådan, og at vi derfor også skal have en idræt, hvor konkurrencen er den vigtigste og den primære drivkraft. Det er den borgerlige opfattelse af idrætten, og den kan vi selvfølgelig ikke tilslutte os.

(Kort bemærkning).

Flemming Jensen (KF):

Hvad angår de sidste bemærkninger, kan jeg naturligvis give hr. Tinning ret i, at det er en borgerlig opfattelse. Jeg ved for øvrigt heller ikke, hvordan man skulle spille f.eks. en fodboldkamp, hvis der ikke var konkurrence om, hvem der kunne score flest mål. I øvrigt kommer vi næppe hinanden meget nærmere under en debat som denne her, men jeg vil alligevel lige sige et par ting og først om demokratisk struktur.

Hvad dette angår, ser vi åbenbart meget forskelligt på det afhængigt af, hvilket synspunkt man ser det ud fra. Et mindretal vil vel altid føle, at det er udemokratisk, at det ikke kan komme til. Mindretallet har i den forbindelse så kun én opgave, nemlig at blive flertallet, og det kan jeg godt erkende vil være sin tid.

Så nævner hr. Tinning spørgsmålet om tilgangen efter VM i 1978 i håndbold, en tilgang, der formentlig kommer igen, og siger, den skal ses i forhold til et eller andet. Det er korrekt: den skal ses i forhold til, hvor stor tilgangen er i et normalt år, og den tilgang, jeg her taler om, var dobbelt så stor som i et normalt år. Og jeg går ud fra, at det, der skete i Wembley i forgårs, vil bringe øget tilgang også til en anden sportsgren.