

[Ministeren for skatter og afgifter]

Men med hensyn til kapitalvindingsskatten er det jo rigtigt, som sagt af ganske mange ordførere, at den nuværende kapitalvindingsskat på fast ejendom ikke virker særlig rimelig, rationel og hensigtsmæssig, så den bør under alle omstændigheder laves grundlæggende om. Og tidspunktet er vel det rigtige nu, hvor den ikke giver penge af betydning på grund af ejendomsprisudviklingen, til at finde et andet system.

Jeg må sige, at jeg deler ikke hr. Wilhjelm bekymring med hensyn til at erstatte det system, som har bevist, at det ikke er hensigtsmæssigt og levedygtigt, som medfører høje skatter på generations- og ejerskifte, og hvis hensigtsmæssighed til stadighed er under politisk beskyddning og til stadighed drages i tvivl, med en beskatning, der aftrappes efter en kortere besiddelsestid, og så en vis forøgelse af den ejendomsbeskatning, der er, især hvis ejendomspriserne skulle stige mere end gennemsnittet af inflationen. Jeg tror, det vil være en mere hensigtsmæssig ordning, man på den måde ville få, også fordi der er det ekstra moment, som hr. Wilhjelm ikke nævnte, at hvis man har en løbende værdistigningsbeskatning, så modvirker man de kraftige stigninger ud over inflationstakten i samfundet i øvrigt, som vi havde i perioder i 1960'erne og i begyndelsen af 1970'erne.

En nærmere diskussion om disse spørgsmål vil jeg dog ikke være i stand til at gå ind i i dag. Jeg har ikke noget færdigt udarbejdet forslag, så den diskussion må vi tage til efteråret.

Larsen-Ledet (RV):

Jeg vil ganske kort meddele, at jeg ikke kan stemme for det foreliggende forslag om indførelse af standardfradrag for landbrugets stuehuse.

Jeg er enig i de radikale betingelser vedrørende kapitalvindingsskatten, § 28-bestemmelserne og de særlig bevaringsværdige stuehuse, som jo er opfyldt i forslaget.

Tilbage er et meget afgørende punkt. Jeg havde gerne set, at forslaget var en del af en samlet landbrugsløsning. Det har det kriseramte landbrug brug for, men denne løsning mangler vi desværre endnu, og derfor vil jeg ikke kunne stemme for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 62 stemte for, 75 imod.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 63 stemte for, 75 imod.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 71 stemmer mod 67; 1 stemte hverken for eller imod.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om tinglysning. (Indekspanterettigheder).

(Lovforslag nr. L 142. Fremsat 25/2 82. Første behandling 17/3 82. Betænkning 24/3 82. Anden behandling 26/3 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Aase Olesen (RV):**

Ved første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tinglysning af indekspanterettigheder tog jeg forbehold, indtil vi havde været gennem udvalgsarbejdet.

Efter at have gennemgået dette meget indviklede lovkompleks må jeg nok sige, at der har været for kort tid til gennemgangen, men det blev jo diskuteret ved anden behandling.