

[Wihjelm]

har i hvert fald ikke med vores tilslutning til det, der nu sker med landbrugets stuehuse, givet noget som helst tilsagn om at medvirke til det, som flertallet antyder i betænkningen.

### Arne Bjerregaard (KrF):

Vi skal ikke lægge skjul på, at vi har været med til at udforme lejeværdiberegningen, som den var, da forslaget blev fremsat her i folketinget. Vi mente dermed at have fundet en rimelig balance og en rimelig lejeværdiberegning i det hele taget. Så vil nogle påstå, at vi vil jage folk fra hus og hjem med dette, men historien må vise, at de, der påstår dette, har været med til det, der var betydelig værre. Der vil kun ske en almindelig regulering, og det erkender vi var rimeligt.

Men så er det, forligspartierne kommer med forslaget om landbrugets stuehuse. Hvad i al vide verden vil man ind på det gebet for nu i den situation, som landbruget står i? Tror man virkelig, at det fremmer optimismen i landbruget, den optimisme, som vi har brug for?

Når man taler om ligestilling, må jeg fremholde, som også andre har sagt det, at der jo ikke er ligestilling på andre områder mellem landbrugets stuehuse og parcelhusene. Der er væsentlige restriktioner for landbrugets stuehuse, som der ikke er for parcelhusene, og derfor er det rimeligt, at der også på det beregningsmæssige område er en forskel, der bevirker, at man tilgodeser landbrugets stuehuse for derved at modregne de restriktioner, man har pålagt dem.

Var kristeligt folkeparti engang positiv over for det forslag, som blev fremsat, fordi vi mente, det var et rimeligt forslag, så må vi nu sige, at vi efter det, man har indføjet, overhovedet ikke vil medvirke til dette forslags gennemførelse. Vi vil klart stemme imod det, fordi vi mener, man med dette forslag behandler landbrugets stuehuse på en urimelig måde.

Om de stillede ændringsforslag skal jeg kun sige, at dem vil vi stemme for.

### Ministeren for skatter og afgifter (Lykkesøft):

Jeg kan konstatere lidt i stil med, hvad der allerede blev konstateret ved andenbehandlingen, at der nu igen er stillet nogle ændringsforslag fra borgerlig side, som ville berøve statskassen et sted mellem 1½ og 2½ mia kr., hvis de blev gennemført. Det er jo

næsten det helt faste mønster, vi oplever ved alle skatteforslag: en meget udtalt vilje til at erodere statens indtægtskilder.

Men med hensyn til det, som det meste af debatten har drejet sig om, lejeværdien for 1982 og de følgende år af landbrugets stuehuse, vil jeg bare gøre den bemærkning, at det er jo en kraftig illustration af, hvor svært det er at afskaffe selv små privilegier, som er nedlagt i skattelovgivningen. Det er kun kuriøst, synes jeg, når man fra visse sider er i stand til at fremstille det, at der nu skal gælde fælles regler for alle ejerboliger både med hensyn til lejeværdi og med hensyn til vedligeholdelsesfradrag, som indførelse af en særskat på landbruget. Jeg synes ikke, det er nogen rimelig fremstilling, jeg synes, den taler for sig selv, og jeg synes, at man, som hr. Bernhard Baunsgaard var inde på det, burde holde sig for god til den form for argumentation, som blev forsøgt fra venstres og fra anden side.

Så er der også talt om, at man tager fra dem, der intet har. Det er selvfølgelig forkert, for de landmænd, der ikke har nogen indkomst, de landmænd, som vi har hjulpet ved den negative indkomstskat, er selvfølgelig heller ikke i stand til at udnytte nogen fradragret for vedligeholdelse.

Ifølge landbrugets egne tal drejer det sig om udgifter gennemsnitligt pr. brug af størrelsesordenen 3.000-4.000 kr. Holder det, og kommer erhvervet igen til at betale skat, drejer det sig altså om en skærpelse på ca. 1.000 kr. pr. brug pr. år for at nå til en ligestilling med andre typer ejerboliger.

Jeg synes ikke, det er nogen hverken overvældende eller urimelig skærpelse på et enkelt punkt. Jeg synes, at det sagtens kan diskuteres og absolut ikke er ulogisk i en sammenhæng, hvor man i øvrigt for de landmænd, der har økonomiske problemer, har gennemført og vil gennemføre ganske omfattende støtteordninger.

Der har været en del diskussion om de betænkningsbidrag, der er kommet om planerne om ændring af kapitalvindingskatten og om en løbende værdistigningsafgift.

Om det sidste vil jeg kun sige, at der er hverken politisk eller teknisk nogen afklaring af den nærmere udformning, men der arbejdes med tanker i så henseende, og de må så komme til efterprøvelse på et senere tidspunkt.