

[Hagen Hagensen]

og nævnt ind i noget, som man kan se på tryk hvad er, og som belaster landbruget med 100 mill. kr. om året, mens man gladelig står op og siger, at man skam ikke har taget endelig stilling til, hvordan en avancebeskatning skal være fremover. Måske vil fru Aase Olesen svare på, om hun har taget stilling til, hvordan en løbende afgift skal være fremover, for den kommer til at belaste. Men ud over det har vi fået en klar tilkendegivelse fra fru Aase Olesen om, at hun nævnt og blåøjet går ind for dette, men køber katten i sækken med hensyn til det andet.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg har blot de to bemærkninger til venstres ordfører: særbehandling er det, vi har i dag, men når vi om lidt har stemt om denne lovgivning, har vi afskaffet særbehandling. Det er det, jeg har sagt.

Det andet, jeg vil sige, er, at det, vi stemmer for i dag, når vi nu om lidt skal stemme om denne lovgivning, ikke er en løbende værdistigningsafgift, og det er også et svar til hr. Hagen Hagensen. Vi har noteret os, at regeringen forbereder en sådan lovgivning, og jeg vil bede om, at man bemærker, at der står i betænkningen, at det er regeringen, der har planer herom. Vi tager stilling til lovgivningen, når den foreligger. Så må vi se, hvad vi kan blive enige om.

**Wilhelm (VS):**

VS vil stemme imod de to første ændringsforslag. Vi er tilhængere af den ligestilling af ejerboliger på landet og ejerboliger i byerne, som er indeholdt i det, der forelå efter anden behandling. Vi mener også, det er et godt tidspunkt at lave den på, for det kan være vanskeligt at afskaffe sådanne særrettigheder, som man har haft for landbrugets stuehuse, men som det ligger i dag, vil denne nye ordning ikke umiddelbart få nogen som helst betydning for de hårdt ramte landmænd. De har nemlig ikke kunnet udnytte disse regler. Det gjorde vi opmærksom på allerede ved første behandling, og jeg er enig med fru Aase Olesen, der gentog den betragtning her for lidt siden, at de ikke vil kunne udnytte disse regler, og at de, hvis de gjorde det, ingen skattefordel havde af at udnytte disse regler. Derfor rammer den rigtigt; den rammer ved

selve indførelsen kun de landbrugere, der faktisk har råd. Det er altså et godt tidspunkt at indføre denne ligestilling på.

Vi vil også stemme imod de næste to ændringsforslag, og det skyldes, at vi ikke ser nogen grund til at forlænge disse særlige fradragsordninger mere end højst nødvendigt. Vi har påpeget, at den ordning, man foreslog tidligere, og som gik ud på, at vedligeholdelse efter aftale kunne fradrages stadig væk i 1982, nok ikke var til at kontrollere. Det er vel i og for sig det, man har taget højde for, men det kunne gøres på andre måder end bare ved at forlænge fradragsmulighederne, så vi ønsker ikke at stemme for disse to ændringsforslag.

Skulle jeg holde mig strengt til ændringsforslagene nu, var det vel egentlig slut her, men dels indeholder tillægsbetænkningen jo også nogle mere langsigtede betragtninger, dels har andre ordførere faktisk taget hul på debatten om hele forslaget tredjebehandling, og betyder det, at vi ikke skal have en debat til, skal jeg da også gerne gøre det færdigt i denne omgang.

Vi vil stemme imod forslaget ved tredje behandling. Det skyldes de ting, vi har sagt, lige fra forslaget kom frem. Det udhuler det samlede lejeværdigrundlag her i landet, og det giver en skæv balance med de gennemsnitlige stigninger for pensionister og for ikke-pensionister til ugunst for pensionisterne.

Så er der dette med landbrugets stuehuse, og det går vi isoleret ind for, så det er altså slet ikke på grund af det, at vi vil stemme imod; men den sammenhæng, det er sat ind i gennem betækningsbidraget fra et flertal bestående af socialdemokratiet, SF og de radikale, gør det til en overordentlig betænkelig sag, for det er en overordentlig dyr måde, man får indført ligestilling af landbrugets stuehuse på.

Man vil lave en overgangsordning med en avancebeskatning, og det er jo ikke noget principielt nyt i forhold til kapitalvindingskatten. Den udformes på en noget anden måde, og i detaljer kender vi det ikke, men det langsigtede er altså den fuldstændige afskaffelse af kapitalvindingskatten og overgangen til en eller anden løbende afgift på fremtidig real værdistigning.

Det gode ved det er, så vidt jeg kan læse det, at det også skal omfatte ejerboliger i byen, som aldrig har været omfattet af kapital-