

[Aase Olesen]

Det radikale venstre kan ikke medvirke til de ændringsforslag nr. 1, 2 og 3, som er stillet af de konservative og fremskridtspartiet, og hr. Glistrups påstand om, at ændringsforslag nr. 3 skulle være det teknisk absolut bedste, må stå helt og aldeles for hr. Glistrups egen regning.

Det, man her diskuterer, er, om man skal operere med et indkomstårsbegreb eller med et kalenderår, og kalenderåret er nu engang et fuldstændig entydigt begreb, hvorimod indkomstår – når vi taler om landbrug – er noget langt mere kompliceret.

Derefter vil jeg gerne vende mig til den konservative ordfører, der siger, at man her tager fra dem, der ikke har noget. Det er dog en besynderlig måde at stille tingene op på. Vi er vant til at høre på jamren fra det konservative folkeparti, så snart der røres ved skattefradrag: man jamrede, da fradragsretten for almindelige indkomstskatter blev fjernet, og man jamrede, da vi vedtog at aftrappe fradragsretten for ejendomsskatter, og nu jamrer man altså én gang til med den begrundelse, at der, som man siger, tages noget fra dem, der har mindst.

Nej, det er med modsat begrundelse, man vil fjerne denne fradragsret. Det er jo ikke rigtigt, at man her specielt tager noget fra dem, der ikke har noget. De, der ikke har noget, har enten ikke vedligeholdt eller i hvert fald ingen glæde haft af de fradrag, de har kunnet få, hvis de alligevel har vedligeholdt, så det forholder sig altså stik modsat af, hvad hr. Hagen Hagensen påstod her. Man fik nærmest det indtryk af hr. Hagen Hagensens tale, at herregårdene og de ældre, bevaringsværdige huse på landet nu gik deres sørgelige endeligt i møde. Det må måske i al fredsommelighed være tilladt at minde om, at der også er ældre, bevaringsværdige huse i byerne, og at en hel del af dem faktisk står endnu, skønt de ikke har haft denne fradragsret i mange år.

Hr. Fogh Rasmussen spørger mig, om den ene hånd ikke ved, hvad den anden gør, i det radikale venstre. Jo, det er faktisk netop det, den ved. Den ene hånd ved udmærket godt, at vi for det første har indført en negativ indkomstskat, der betyder over 600 mill. kr. til landbruget, og at vi for det andet står over for ganske betydelige tilskudsordninger til landbruget. Vi har ikke bare en formodning om, at der kommer en landbrugsordning in-

den længe; jeg tør roligt sige, at vi har en tilvished grænsende formodning om, at der skal ske noget. Men problemet her i folkettingen er, at venstre åbenbart kun har én hånd: den, der kun skal give penge ud. Det er problemet og ikke, at vi andre faktisk indrømmer, at vi har to hænder.

Vi ved ikke, hvad der vil komme ud af denne avancebeskatning, siger hr. Fogh Rasmussen. Nej, den er ikke nøjere defineret, for man plejer ikke her i folkettingen at vedtage nye love gennem en tillægsbetænkning ved tredjebehandlingen af en anden lov. Men der er én ting, man kan sige næsten med 100 pct.s sikkerhed om en ny avancebeskatning, og det er, at der vil være meget få midler i den. Virkningen af kapitalvindingsskatten, som den har fungeret i mange år, er jo, at man simpelt hen tager højde for den, når man handler. På samme måde vil en fremtidig avancebeskatning komme til at virke. Den vil virke dæmpende på de prisstigninger, der er ud over inflationen. Sådan har kapitalvindingsskatten også virket på nogle undtagelser nær, nemlig de mennesker, som er kommet i klemme på grund af de ganske særlige beregningsregler, vi har for kapitalvindingsskatten. Specielt landbrugets huse, de ældre og mindre ejendomme, er kommet i en meget voldsom klemme, sådan at kapitalvindingsskatten kan siges at ramme helt tilfældigt og uretfærdigt. Det er derfor, den skal erstattes af en mere tidssvarende avancebeskatning, men efter vores bedste skøn vil der ikke være mange penge at hente i en sådan ordning.

Når jeg siger, at vi ikke tager stilling til en sådan lov ved tredje behandling, vil jeg tilføje, at vi heller ikke ved denne tredjebehandling tager endelig stilling til, hvordan en sådan avancebeskatning skal være indrettet. Det er klart, der må komme et lovforslag og en udvalgsbehandling på fuldstændig normal vis. Men jeg kan garantere, at det vil være afgørende for det radikale venstre, at vi ikke i fremtiden laver ordninger, der stiller boliger på landet og boliger i byen forskelligt.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Sagligt var det simpelt hen helt skrupforkert, hvad fru Aase Olesen sagde om ændringsforslag nr. 3 og 4. Forholdet er det, at