

[Glistrup]

led, som vi ikke kan få afværget gennem en folkeafstemning, fordi grundlovens § 42 jo undtager skattelove, modsat det næste led, om en jordbank, som vi forhåbentlig kan få samlet 60 medlemmer her i folketinget til at få tilsidesat ved en folkeafstemning. Men dette led i regeringens forsøg på faktisk at få fjernet grundlaget for, at der kan drives landbrug af private her i landet, denne brik i det samlede mønster må vi altså godtage, hvis det radikale venstre også i dag virkelig vil sikre flertallet ved at stemme imod de stillede ændringsforslag.

Sådan er kampen; det er en ren og skær magtkamp. Skal vi have et frit landbrug, ja eller nej? Nu skal fårene skilles fra bukkene ved den afstemning, som skal finde sted om ændringsforslag nr. 1 og 2.

Med ændringsforslag nr. 3 og 4 er vi mere nede i noget teknisk, nemlig overgangsregler, og dér er den saglige enighed vist fuldstændig til stede. Efter at vi havde gennemarbejdet spørgsmålene i udvalget, fået forskellige deputationsbesøg o. lign., måtte man fra alle sider i udvalget erkende, at der ikke kan være nogen rimelighed i at være så forhippet på hu hej at gennemføre dette her faktisk med en slags tilbagevirkende kraft et langt stykke ind i det igangværende indkomstår.

Det er det, som både ændringsforslag nr. 3 og 4 tilsigter at opnå. Forskellen er heller ikke så meget provenumæssig; jeg tror ikke engang, forskellen i provenuvirkningen af ændringsforslag nr. 3 og 4 kan nå op på 1 mill. kr. I og for sig er den eneste forskel, der er på ændringsforslag nr. 3 og 4, at ændringsforslaget fra fremskridtpartiet, altså nr. 3, virkelig har tænkt tanken konsekvent igennem og fået den fæstnet ned på en præcis, lovteknisk god måde, således at det formål, vi er enige om, bliver opnået.

Når den socialdemokratiske ordfører uden at give nogen nærmere begrundelse for det nu siger, at socialdemokratiet holder fast ved ændringsforslag nr. 4 fra ministeren, kan det kun bero på én eneste ting, nemlig at man ikke har tænkt sig tilstrækkeligt om i detaljen ved udformningen i ministeriet af ændringsforslag nr. 4, således at man fik det til at dække de hensyn, som man selv ville nå. Selv om der er kommet noget, der vitterlig er bedre, nemlig ændringsforslag nr. 3, vil man partout holde fast på den formulering, der ligger i ændringsforslag nr. 4, fordi man selv

er kommet til at spille ud med den, og vil derfor nedstemme det teknisk bedre ændringsforslag nr. 3. Det er et eksempel på, hvordan dette folketing arbejder, når det er værst – og det er det jo som regel.

#### **Bollmann (CD):**

Ja, der er desværre ikke sket ret meget positivt i denne sag, siden vi drøftede forslaget ved anden behandling, ud over at overgangsperioden altså nu foreslås forlænget. CD beklager dybt, at de argumenter, der er kommet frem også under anden del af udvalgsbehandlingen, ikke har gjort dybere indtryk på flertallet. Det eneste, der rent faktisk er sket, er, at ministeren nu har tilbudt at nedsætte et arbejdsudvalg, der skal se på vedligeholdelsen af ældre, bevaringsværdige bygninger.

Man må nok sige, at det er meget store indrømmelser, de radikale her har opnået. Jeg ved ikke, om man skal gratulere dem. Man taler så meget om ligestilling, og som vi har sagt det adskillige gange før, er den eneste rimelige ligestilling i dette spørgsmål at gennemføre fuldt vedligeholdelsesfradrag også for parcelhuse.

Men så kommer ministeren i betænkningen også med en tanke om at lempe kapitalvindingsskatten, og det kunne vi selvfølgelig godt være med til; vi var allerede inde i drøftelser derom sidste år. Men uanset hvad man kalder denne afgift, skinner det ret tydeligt igennem, at det, ministeren vil give med den ene hånd, tager han dobbelt med den anden hånd, og derfor må vi klart sige fra over for disse tanker om avancebeskatning, værdistigningsafgift, eller hvad man nu vil kalde det.

Nu er det selvfølgelig ikke en landbrugsdebat, vi har i dag, men jeg synes nok, situationen for landbruget er så alvorlig, at man ikke skal prøve at løse problemerne ved nogle løse tilkendegivelser i en tillægsbetænkning.

Vi har jo været medforslagsstillere til nogle af ændringsforslagene, og dem vil vi selvfølgelig anbefale at man stemmer for. Vi vil endvidere stemme for de to øvrige ændringsforslag, der også er lempelser, men stemme imod lovforslaget ved den endelige afstemning.

**Aase Olesen (RV):**