

[Bernhard Baunsgaard]

Sådan faldt ordene. Jeg vil gerne vide, hvad det er, man henviser til. Jeg håber ikke, at dette er udtryk for et groft og plumpt forsøg på vildledning af befolkningen, at det er udtryk for propaganda på laveste niveau. For det er vel ikke forslaget om ligestilling mellem beboelseshuse på land og i by, hr. Fogh Rasmussen henviste til med sine bemærkninger? Jeg kan ikke tro, at venstre vil forfalde til et så groft og plumpt forsøg på vildledning af befolkningen.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Det er tale om en helt urimelig særbeskatning – jeg understreger: særbeskatning – fordi der netop ikke er tale om, at der indføres ligestilling mellem landbrugets stuehuse og parcelhusene. På mindst tre punkter er der forskel på et stuehus og et parcelhus. For det første har landmanden bopælspligt og vedligeholdelsespligt i henhold til landbrugslovgivningen. For det andet er landbrugets stuehuse normalt omfattet af kapitalvindingsskat, hvilket parcelhuse normalt ikke er. For det tredje er landmænd omfattet af ligningslovens § 28, som bl.a. vil indebære, at vedligeholdelsesudgifter over 2.000 kr. fremover vil påvirke privatforbruget og dermed reducere landmandens rent erhvervsmæssige afskrivninger. På de punkter er landmænd anderledes stillet end indehaveren af et parcelhus. Derfor er der her i virkeligheden foreslået en forstærkning af en forskelsbehandling.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Så må jeg altså konstatere, at venstre er forfaldet til propaganda på et så lavt niveau, som jeg ikke havde troet man skulle se fra venstres side. Venstre har ikke gjort opmærksom på, at der ændres ved § 28, som hr. Fogh Rasmussen henviste til. Venstre har ikke gjort opmærksom på, at vi ophæver loven om kapitalvindingsskat. Venstre har ikke gjort opmærksom på, at disse ændringer træder i kraft samtidig med, at dette lovforslag træder i kraft. Altså: vi skal opleve, at et af de gamle, hæderlige, demokratiske partier her i folketinget nu forfalder til den slags vildledning, fordi man har en dårlig sag at gøre propaganda for.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Nu tror jeg ikke, at det radikale venstre kan henføres til de hæderlige, demokratiske partier, for det var en grov vildledning, hr. Bernhard Baunsgaard nu har stået og givet to gange her fra talerstolen. Kendsgerningen er, at den nye regel går ud på, at landbruget hvert evig eneste år skal pålægges en stærkt stigende skat med trecifrede millionbeløb, som kun rammer landbruget, udelukkende rammer landbruget. Hvis det ikke er en særskat, så ved jeg ikke, hvad en særskat er for noget. Dertil kommer, at de ting, som hr. Bernhard Baunsgaard talte om, jo ikke har noget specielt med landbruget at gøre; det er generelle regler, som gælder for alle, hvad enten det er landbrug eller ej.

Rahbæk Møller (SF):

Som hr. Glistrup vil vide, er det, der sker nu, netop, at 2.000 kr.s-reglen kommer til at gælde for alle beboelseshuse i by og på land.

Socialistisk folkeparti kan stemme for det af ministeren stillede ændringsforslag. Vi vil stemme imod de ændringsforslag, der er stillet af de forskellige borgerlige partier.

Men det, der egentlig kalder mig herop, er de bemærkninger, der står i tillægsbetænkningen om kapitalvindingsskat, avancebeskatning og værdistigningsafgift. For SF er det fundamentalt, at realværdistigninger på jord og fast ejendom beskattes, og vi finder, at kapitalvindingsskatten er en dårlig måde at gøre dette på. Den virker diskriminerende i og med, at den stort set kun virker for landbruget, den hæmmer generationsskiftet, den virker tilfældigt, og den sikrer ikke engang en effektiv beskatning. Vi kan derfor tilslutte os, at kapitalvindingsskatten afløses af den løsning, der er skitseret i betænkningens bidraget, nemlig en avancebeskatning til at tage sig af de hurtige gevinster og en løbende værdistigningsafgift, der på længere sigt kan virke som en bremse på værdistigningerne. Tilsammen vil disse to skatter og afgifter virke langt mere hensigtsmæssigt end den nuværende kapitalvindingsskat.

Men som betænkningens bidraget er udformet, er jeg nødt til at understrege, at SF ikke kan støtte, at kapitalvindingsskatten afløses af en avancebeskatning alene. Værdistigningsafgiften må med. Ud fra alle program-