

[Fogh Rasmussen]

ne sag. Man fristes til at stille det radikale venstre det spørgsmål, om den ene hånd egentlig ved, hvad den anden gør. Først hører vi for nogle uger tilbage hr. Larsen-Ledet, hr. Ole Vig Jensen og fru Janne Normann udtale sig om behovet for en landbrugsløsning. Der var tale om udtalelser, der – i forhold til radikal praksis – blev fremsat med en usædvanlig klarhed i stemmeføringen. Så meget desto mere velkomne skal de udtalelser naturligvis hilses. Der var tale om udtalelser om, at vi skal have en landbrugsløsning hurtigt, og vi forstod, at det bl.a. skulle indebære en lettelse af landbrugets omkostninger. Men dernæst konstaterede vi, at andre medlemmer af det radikale venstres gruppe, fru Aase Olesen og hr. Bernhard Baunsgaard, er medforslagsstillere til et ændringsforslag til lejeværdiloven, som indebærer en ny særskat på landbruget – en særskat, som vil belaste landbruget med en meromkostning på over 100 mill. kr. om året.

Vi hørte interesseret på fru Aase Olesens indlæg ved andenbehandlingen af dette forslag. Ved denne lejlighed udtalte fru Aase Olesen: ja men det hele skal ses i sammenhæng med den øvrige landbrugslovgivning. Vi har formodning om, sagde fru Aase Olesen, at regeringen vil fremsætte en række forslag, som vil hjælpe landbruget. Det er klart, at fru Aase Olesen gennem det udsagn stemte vore sind til højtid og forventning. Og hvad ser vi så nu? Ja, vi ser, at det radikale venstre ved sin mellemkomst har fået nedsat en arbejdsgruppe, som bl.a. skal overveje, hvilke foranstaltninger der kan være hensigtsmæssige for at sikre betryggende vedligeholdelse af ældre, bevaringsværdige ejendomme på land og i by. Der står ikke noget om, hvad det skal gå ud på. Der står ikke noget om, hvordan man egentlig vil løse det problem, at der er en række ældre, bevaringsværdige stuehuse på landet, som nu vil komme i klemme.

Hvad mere er: det radikale venstre er med i et betækningsbidrag, hvor skatteministeren annoncerer, at den nuværende kapitalvindingsskat skal afskaffes og afløses af en avancebeskatning, og oven i det vil ministeren arbejde på at finde muligheder for en løbende afgift på den fremtidige reale værdistigning på fast ejendom.

Jeg ved ikke, om det er det, det radikale venstre forstår ved en landbrugsløsning. Der

er i hvert tilfælde ingenting i det, der står her, der godtgør, at der her vil være tale om en lettelse af forholdene for landbruget. Det kunne måske tværtimod oven i købet læses, som om det i hvert tilfælde har været ministerens hensigt – og måske også hensigten hos et enkelt andet parti, nemlig SF, som også indgår i flertallet bag lovforslaget her – at der måske skulle ske en skærpelse af beskatningen på disse områder. Det står der ingenting om, det kan vi ikke vide, men der er i hvert fald ingenting, der godtgør, at der her vil være tale om den lettelse, som det radikale venstre har slået så stærkt på.

Jeg må sige, at hvis det virkelig forholder sig sådan, at denne nye, urimelige særbeskatning på landbruget kan støttes af hele den radikale gruppe – herunder også den del, der ellers tidligere har udtalt sig positivt om en virkelig løsning på landbrugets problemer – så er det hermed dokumenteret, at denne radikale velvilje ikke har så forfærdelig meget at være i.

Vi har under det udvalgsarbejde, der har været mellem anden og tredje behandling, haft besøg af byggeriorganisationer, som har dokumenteret, hvilken skadelig virkning de ringere fradragsmuligheder for vedligeholdelsesudgifter vil have på beskæftigelsen i byggebranchen, i særlig grad på beskæftigelsen i landdistrikterne. Dette forslag vil altså i særlig grad ramme de landhåndværkere, som i forvejen er hårdt trængt af byggeriets krise.

Der vil være tale om en lovgivning, som vil forøge de administrative besværligheder, og som vil påføre skattemyndighederne lokalt og de skatteydere, som er landmænd, en lang række opgaver af administrativ karakter med at opdele udgifterne i de udgifter, der kan henføres til driftsbygninger, og de udgifter, der kan henføres til stuehuset.

De ændringsforslag, som vi har stillet, og som vi vil stemme for, er med til at afbøde de værste virkninger af dette skadelige lovforslag, men jeg kan allerede nu sige, at vi vil stemme imod det samlede lovforslag her ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Venstres ordfører, hr. Fogh Rasmussen, har lige heroppefra sagt, at jeg er med til at støtte et forslag om særskat på landbruget.