

[Hagen Hagensen]

tiden for længst er løbet fra i beløbsmæssig henseende.

Hvad er det nu, man vil gøre? Jeg må gå ud fra, at det går sådan, at regeringen får sin vilje også i denne sag, idet dens følgepartier slutter op. Man lægger en ekstra byrde på landbruget på 100 mill. kr. i yderligere skatter. Man tager fra dem, der stort set ikke har noget, fordi man måske vil til at gøre godt med pengene andetsteds. Der er mange bevaringsværdige huse på landet, også blandt dem, der kan kaldes for vråer. Det er ikke blot slotte, det er også vråer, der er tale om. Man stiller dem faktisk ens nu. Der er et standardfradrag på 2.000 kr., hvorefter alle vedkommende have sig at rette, hvad enten man bor i en liden vrå eller på det store slot. Herregårdene går deres skæbne i møde; det gør mange bevaringsværdige bondestuehuse også, hvis dette skal blive ved med at være lov.

Jeg spørger da regeringen: hvad er det, man vil? Tager man med den ene hånd fra alle dem, der ikke har noget, så deres huse går hen og bliver holdt dårligt ved lige, for med den anden hånd at give pengene til andre? Der er ejendomme, man virkelig gerne vil bevare, bl.a. af hensyn til den kulturelle baggrund. De er folkeje, kan man sige, for os alle. Er det hensigten, at man vil bruge de penge, man nu inddrager hos dem, der har et stuehus, til at yde tilskud til andre? Det vil jeg godt have en klaring på, og det synes jeg der er grund til at få, inden vi går videre med denne sag.

Jeg kan godt forstå, at regeringen i øjeblikket omgås med tanker om en jordrentebank. Så vil man kunne gribe ind over for jorden. Den er der jo til stadighed. Man interesserer sig ikke særlig meget for det, der står ovenpå, for det sørger man selv for bliver holdt så slet ved lige, at der faktisk ikke er nogen synderlig værdi deri.

Jeg må konstatere, at fornuften ikke har sejret i denne omgang, og at man tager fra dem, der ikke har noget synderligt, og får nogle dårligt vedligeholdte ejendomme – til skade for dem, der bor på dem, til skade for dem, der har pant i dem, til skade for dem, der skal overtage dem. Det er en ond gerning i en tid, hvor man skulle prøve på at gøre tingene bedre for landbruget.

Bakholt (S):

Vi kan stemme for det ændringsforslag, som er stillet af skatte- og afgiftsministeren. Det indeholder nogle overgangsbestemmelser, som berører ejere af stuehuse og ejere af erhvervs-mæssige ejendomme, der også benyttes som boliger.

Derudover må jeg sige, at vi ikke kan stemme for de 3 første ændringsforslag, der er stillet.

I det betækningsbidrag, som et flertal har afgivet, er der anført, hvad regeringen agter at gøre med hensyn til den lovgivning, som har en vis berøringsflade til den lovgivning, vi behandler nu. Man må nok sige, at bemærkningerne er en smule mere detaljerede end normalt. Der er tale om en klar tilkendegivelse over for andre partier og over for folketinget af, hvad det er, der ønskes gennemført senere i denne samling.

Vi deler ikke den bekymring, som netop er kommet til udtryk bl.a. fra hr. Hagen Hagensen, for, at det her skulle betyde, at f.eks. stuehuse ikke blev vedligeholdt. Jeg tror ikke, det er afgørende, om man har fuld fradragsret for driftsomkostninger alene. Spørgsmålet er også, om man har nogle indtjeningsmuligheder, så man kan foretage den vedligeholdelse, der er tale om her.

Vi kan støtte ministerens ændringsforslag, og vi støtter lovforslaget som helhed.

Fogh Rasmussen (V):

Ved anden behandling af dette lovforslag anmodede vi om at få en ny udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Det var især på grund af det helt nye, der var kommet ind i lovforslaget i sidste ombæring, denne nye særskat på landbruget. Det var af den grund, vi anmodede om en ny udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Denne nye udvalgsbehandling har nu ført til, at der er stillet en række ændringsforslag. Vi kan stemme for alle ændringsforslagene.

De to af ændringsforslagene, som venstre er medforslagsstiller til, går ud på, at vi igen vil pille de helt urimelige bestemmelser ud af lovforslaget, som indebærer, at landmænd ikke længere får lov til at fratække de faktiske vedligeholdelsesudgifter på landbrugets stuehuse.

Vi er mange, der er stærkt forundrede, især over det radikale venstres stilling i den-