

[Knud Lind]

overtrædelse af færdselslovens § 53. Pladsmangelen var bl. a. en af begrundelserne dér.

Angående advokatbeskikkelsen bør vi nok lige undersøge de økonomiske konsekvenser og samtidig undersøge, hvorledes det er gået med ordningen for så vidt angår advokatbi-stand til voldtægtsofre først. Når man fremsætter et lovforslag som dette, som man fremsætter flere gange efter hinanden – det er jo en gammel genganger – bør man kunne kræve af et ansvarligt parti som det konservative folkeparti, at man ind imellem gennemførelserne forsøger at fremskaffe nogle beregninger af de økonomiske konsekvenser. Det har man ikke rigtig gjort forsøg på. Jeg kunne have forstået det, hvis det havde været SF eller VS, men det undrer mig egentlig lidt, at det konservative folkeparti undlader det, når det drejer sig om et forslag, man har gennemført gang på gang.

Fremskridtspartiet har tidligere tilkendegivet vores stilling til lovforslaget. Vi vil selvfølgelig behandle det positivt under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Det er kun for at fortælle hr. Knud Lind, at det kan godt være, det er, fordi jeg er kvinde, men jeg ville ikke være spor i tvivl om, hvad jeg ville opfatte som det mest nedværdigende for min personlige integritet, angrebet på min personlighed som sådan. Det ville være at blive voldtaget fremfor at få slået et par tænder ud. Men det skal man måske kunne sætte sig ind i på en anden måde, end hr. Knud Lind kan, for at kunne udtrykke.

Nør Christensen (CD):

Jeg er glad for, at vi ikke skal tage stilling til, om det er værst at blive skudt eller blive hængt.

Jeg vil gerne sige tak til forslagsstillerne for dette lovforslag. Vi kan gå ind for det, også fordi mit partis interne retsudvalg stort set har et lignende forslag. I modsætning til de øvrige ordførere har jeg personligt følt dette på min krop at blive udsat for vold i min elleveårige karriere inden for politiet. Jeg har endda måttet lide den tort, at jeg må leve med en invaliditetsgrad, så måske har jeg en lidt større forståelse for, hvad det vil

sige at komme til skade, end de øvrige ordførere.

Den tiltagende vold – eller i hvert fald den tiltagende grovere vold – må bekæmpes så effektivt som overhovedet muligt. Det betyder naturligvis ikke, at vi, fordi vi vil bekæmpe den så effektivt som muligt, er særlig onde eller særlig grusomme. Det betyder blot, at retssikkerheden for den almindelige borger føles større.

Med forslaget afskaffer vi naturligvis ikke volden, men det støder en række mennesker, at en voldsmand stort set aldrig kan fængsles.

Jeg vil dér erindre om en sag, vi for nylig har haft i Struer, hvor en gruppe af berusede personer på gaden overfalder en forretningsmand, der er så formastelig, at han gerne vil beholde sine ting, altså undgå, at de stjæler tingene fra ham. Det er utroligt for en forretningsmand at skulle opleve dagen efter på gaden at møde de samme mennesker – hvis han i øvrigt havde været i stand til at gå på gaden. Det var han tilfældigvis ikke, for han var desværre indlagt på hospitalet som følge af volden.

Måske kan forslaget også bidrage til, at sagerne om vold behandles hurtigere ved domstolene, men naturligvis uden indskrænkninger af den sigtedes rettigheder.

Det vil givet medføre, at politet lettere kan komme til bunds i disse ofte meget vanskelige sager, vi har med at gøre her. En hurtigere fængsling vil også modvirke, at en person vil kunne påvirke vidner i negativ retning.

Jeg skal ende med at sige, at CD støtter af hjertet dette lovforslag, og vi vil medvirke til at fremme det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det foreliggende lovforslag indeholder to forslag til ændringer af retsplejeloven. Det ene er et forslag om at beskikke en advokat for voldsofre, og det vil jeg gerne se positivt på. Det andet er et forslag om, at der skal gives adgang til varetægtsfængsling i tilfælde af grov vold. Det er jeg modstander af.

Jeg kan se af de bemærkninger, der følger lovforslaget, at den konservative folketingsgruppe, som står bag dette forslag, nærer tilid til, at man ville undgå de mange voldstilfælde, blot man forlængede straffen. Jeg minder om, at vi intet som helst belæg har