

[Wilhelm]

dre løsninger. Vi har ikke efter flere års fun-  
dering over de her ting kunnet finde nogen  
anden løsning – derfor.

Hr. Nør Christensen siger, at det er de  
rene gætterier, og at der står i bemærkningerne,  
at »man kunne tænke sig«, og at det jo  
er fantasier; det er VS vist nærmest verdens-  
mestre i. Hvis hr. Nør Christensen havde  
læst de bemærkninger, så ville han have op-  
daget, at de tre afsnit, der starter med »Man  
kunne tænke sig« – og så kommer der et  
konkret eksempel – sluttes med, at det her  
faktisk er sket, og de faktiske sager er nævnt.  
På grundlag af en narkotikasigtelse afhører  
man en person gennem meget, meget lang  
tid, og da man ikke finder noget som helst,  
der svarer til sigtelsen, er man alligevel i  
stand til at finde de småting, man fandt, og  
som aldrig kunne have givet grundlag for  
telefonaflytning, og bruge dem til at få ham  
dømt. Ja men sådan er bare tilstandene, og –  
som vi siger – vi har ikke påstået, at det her  
foregår bevidst. Vi har tværtimod skrevet:

»I ingen af disse tilfælde kan man med  
sikkerhed vide (og det vil man aldrig kunne i  
den slags sager om »tilfældighedsfund« og  
lignende), om politiet virkelig selv troede på  
de mistanker/sigtelser, der dannede bag-  
grund for tvangsindgrebet. Man kan kun  
konstatere, at overdrevne sigtelser kan benyt-  
tes til at omgå de retssikkerhedsbestemmel-  
ser, som skulle gælde på disse områder.«

Det er den mekanisme, der er, og den er  
selvfølgelig fristende, og det burde lovgiv-  
ningsmagten forstå. Vi har nu ikke kunnet  
finde andre måder at lukke den på, hvis man  
vil lukke den. Kan hr. Bjørn Elmquist finde  
andre måder at lukke den fristelse på, så vil  
vi meget gerne være med til at diskutere det.

Hr. Knud Lind ville have at vide, om vi  
har gjort indsigelse mod, at de 8 forslag be-  
handles samlet. Efter den gennemgang, hr.  
Knud Lind havde af min psyke, vil jeg tro,  
det falder inden for forretningsordenen, hvis  
jeg siger, at det drejer sig om at kunne tælle  
til 7 – der er 7 forslag her.

Vi har aldrig gjort indsigelse, det fortalte  
jeg før. Vi har selv foreslået præsidiet som en  
rimelig ordning, at ikke alle 19 forslag blev  
behandlet samlet med 10 minutters taletid,  
men at de blev fordelt i 3 bundter. Men hvis  
der kunne blive flertal for, at vi skal bruge  
meget mere tid på VS' forslag, så havde vi

selvfølgelig al mulig interesse i at tage dem  
enkeltvis.

Jeg vil gerne sige til hr. Knud Lind, at vi  
kunne have samlet ikke alle 19 forslag, for  
det ene af dem vedrører ikke retsplejeloven,  
men de 18 af dem, i ét eneste forslag, som  
hr. Knud Lind kun havde fået 5 minutters  
taletid til. Det har vi ikke gjort – af to grun-  
de. Dels vil vi ikke foregive, at det er en rets-  
plejereform; den skulle efter vores mening  
have været langt mere vidtgående. Vi vil  
markere, at det er enkeltområder, som bør  
diskuteres som enkeltområder. Dels vil vi  
ikke give nogen undskyldning for ikke at  
kunne støtte et fornuftigt forslag, bare fordi  
det er sat i en sammenhæng, man ikke bry-  
der sig om. Derfor er de fremsat som enkelt-  
forslag.

Vi kunne have samlet dem sammen, og hr.  
Knud Lind har gentagne gange været ude for  
at være ordfører med 5 minutters taletid til  
regeringens forslag, også inden for retspleje-  
området. Jeg kan ikke huske, om han var her  
i 1978, da vi havde retsplejereformen. Det  
var samlet i ét eneste forslag, hvor man kun  
havde 5 minutters taletid ved første behand-  
ling, og det omfattede alt mellem himmel og  
jord; det var i hvert fald 10 gange bredere  
end det forslag, vi kommer med her. Vi havde  
meget gerne set, at det var muligt at tage  
dem i mindre bundter. Det var det måske  
også. Vi havde egentlig troet, at folketinget  
havde følt sig trådt over tærne, hvis vi var  
kommet og havde insisteret på, at der blev  
brugt endnu mere tid på vores forslag. Men  
vi havde da gerne set det. Det undrer mig  
lidt, at hr. Knud Lind så ikke brugte sin tale-  
tid på vores forslag, men mest på noget helt  
andet.

Om politirapporters anvendelse vil jeg da  
godt sige, at hvis det skulle vise sig, at der  
var politisk mulighed for at få igennem, at  
politirapporter overhovedet ikke må benyttes  
i retsforhandlingerne, så synes vi, det er helt  
fint. Men vi har ikke haft indtryk af, at det  
var muligt. Og som en lille, beskeden reform  
på det område foreslår vi altså, at civile vid-  
ner har ret til at se, hvad de selv har sagt  
disse mange måneder før.

Hr. Nør Christensen ville gerne give mig  
den oplysning, at han har været i politiet i 11  
år. Det er jo ikke de store nyheder, det svir-  
rer med i dag, for jeg tror, hr. Nør Christen-  
sen bare i de timer, jeg har været i salen