

[Nør Christensen]

Vedrørende lovforslag nr. L 30 og L 31 tror jeg, der er tale om en form for sammenkobling, således at forstå, at retsformandens neutralitet skal gennemgås med lup for at opnå en genoptagelse af en straffesag. Det er jo således, at reglerne for retsformandens belæring kræver en neutralitet, som han meget nøje skal overholde.

Med hensyn til, om CD vil medvirke til disse lovforslag, vil jeg afslutningsvis sige, at vi med vanlig sikkerhed har udtalt, at vi altid nærer en vis skepsis, når der står VS på forslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det har været fremhævet af nogle ordførere, at det er mange forslag på én gang, men ret beset kunne disse mange forslag være samlet i et enkelt forslag. De handler jo om retsplejeloven alle sammen, og man kan vel dele dem i to grupper: lovforslag nr. L 25, nr. L 26, nr. L 27, nr. L 29, nr. L 30 og nr. L 31 handler i virkeligheden om de personlige rettigheder, og lovforslag nr. L 28 handler om nævningeinstitutionen. Jeg synes ikke, at det er uoverkommeligt at behandle dem på én gang.

Jeg vil gerne begynde med, ligesom det er sket tidligere, at sige tak, men, jeg vil ikke alene gøre det, fordi forslagene er udarbejdet på grundlag af et solidt, godt og grundigt forarbejde, jeg vil også gerne sige tak, fordi det er meget væsentlige spørgsmål, der rejses her, ikke mindst vedrørende de personlige rettigheder.

Hvis jeg lidt provokerende skulle sige, hvad disse forslag handler om, så kan jeg sige, at lovforslag nr. L 25 handler om oplysninger om navngivne personer, det vil sige brug af nutidens gabestok over for borgere. Lovforslag nr. L 26 vil fjerne en særbehandling af visse vidner. Det er igen en beskyttelse af borgeren. Og det spørgsmål, der behandles i lovforslag nr. L 27, drejer sig om brug af anklager for at opnå yderligere indskrænkninger i borgernes rettigheder under efterforskningsarbejdet.

Endelig kan man sige om lovforslag nr. L 28, at det er et spørgsmål om brug af nævninge. Her vil jeg sige, at det er et meget principielt spørgsmål, VS er inde på, og jeg synes, at vi må tage den diskussion alvorligt op, i hvor vid udstrækning vi ønsker at bruge

nævningeinstitutionen. Det er jo rigtigt, som det er anført af hr. Wilhjelm, også i et indlæg i Information i dag, at der i årenes løb er sket meget kraftige indskrænkninger i brugen af nævningeinstitutionen. I diskussionen må det nødvendigvis tages op, at der samtidig er sket en udvidelse af brugen af domsmænd, så det læge element i retsplejen bestemt ikke er udeladt. Men jeg synes, det er væsentligt, at vi nu får drøftet spørgsmålet om, i hvor vid udstrækning vi skal bruge nævninge.

Med lovforslag nr. L 29 er vi igen tilbage i spørgsmålet om den personlige frihed, og igen lidt provokerende; men oversat, sådan at enhver kan begribe det, skal man have ret til for domstolen at argumentere som følger: nu skal I bare høre, hvor ækel han eller hun har været før, og så kan I da godt forstå, at han eller hun også er skyldig i det her. Sådan omtrent er forslagens indhold, og jeg synes, der også er vældig god grund til at tage det op.

Lovforslag nr. L 30 er der flere ordførere der har givet tilslutning til. Det går ud på, at retsbelæringen skal nedskrives. Det synes jeg er godt.

Lovforslag nr. L 31 drejer sig igen om de personlige rettigheder, nemlig borgernes adgang til at få genoptaget en sag, klageadgangen. Jeg kan godt se indvendingerne mod, at man åbner i al almindelighed for overklagning af en afgørelse, men på den anden side må vi indrømme, at der af og til sker fejltagelser. Der er sket justitsmord også inden for dansk retspleje. Jeg vil gerne være med til at drøfte, om VS med betingelserne for genoptagelse af en retssag har ramt det rigtige. Nu ser jeg i anledning af en dom, der er overgået politiet i Århus, at man dér vil bede om at få lov til at prøve dommen ved tredje instans. Nu har to politiassistenter jo været heroppe og sige deres uforbeholdne mening, og her har vi i hvert fald et tilfælde, hvor jeg har på fornemmelsen, at politiets organisationer er vældig interesserede i at få lov til at prøve tredje gang, om den afgørelse, der sidst er faldet, var den rigtige.

Alt i alt synes jeg, at det er meget væsentlige forslag, der er rejst. De er rejst på grundlag af et godt forarbejde, og jeg kan kun sige, at jeg tror, det vil være nyttigt for den danske retsstat, at dette bliver drøftet grundigt i retsudvalget.