

[Knud Lind]

nerede sigtelser. Jeg ser ikke noget klart bevis for det. Hr. Gammeltoft-Hansen kan da heller ikke give hr. Wilhjelms ret, men alligevel kører man derudaf.

Forslagene i lovforslag nr. L 28 og L 30 bør nok afvente det seminar, justitsministeren nu har lovet. Vi vil ikke stille os i vejen for den drøftelse, justitsministeren foreslår for så vidt angår genoptagelse af straffesager, og jeg vil gerne i den forbindelse takke ministeren for det seminar, ministeren har holdt, og fordi ministeren er imødekommende med hensyn til et nyt seminar, som berører nogle af de punkter, vi behandler her.

Uden at vi i fremskridtspartiet er negative over for VS' lovforslag, kan jeg ikke lade være med at bemærke, at de bærer præg af et vist had til politiet, og ikke mindst bærer de, når man ser dem i lyset af de tidligere lovhaglbygger, præg af at være en lang række politiske levebrødsattester. Når jeg siger politiske levebrødsattester eller paradeforslag, så er det, fordi VS slet ikke har ønsket, at de blev behandlet f.eks. hver for sig eller bare delt op i 2 gange 4 forslag. Det har VS ikke ønsket, og de kan ikke klandre andre for, at disse lovforslag får en noget lemfældig behandling, når man tager i betragtning, hvilket stof de omhandler. Det er, som om VS ikke ønsker en større debat om lovforslagene, sådan må man forstå det, i særdeleshed, når man må formode, at lovforslagene kun kommer til første behandling.

Når det er sagt, vil jeg gerne sige, at fremskridtspartiet vil gå ind i et positivt udvalgsarbejde. Vi havde dog gerne set, at partiet selv havde forsøgt at få forslagene delt op.

Nør Christensen (CD):

Det forekommer lidt underligt, at vi tidligere på dagen beskæftigede os med at lette politiet i dets arbejde med faderskabssagernes behandling, og umiddelbart efter fremsætter VS en stribe lovforslag, som partiet godt ved man ikke har skygge af chance for at få vedtaget, i hvert fald i den form, de ligger i. Der er heller ikke tale om skygge af lettelse for politiet; der er i hvert fald ikke tale om nogen ligestilling, jævnbyrdighed, hvad jeg skal vende tilbage til.

Bedømmer man de 7 lovforslag samlet, er der efter min opfattelse stort set tale om alle mulige forsøg på at lægge hindringer i vejen

for politiets og domstolenes arbejde, der vil medføre en forøget arbejdsbyrde og deraf følgende merudgifter. Jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge, om VS har et bud på, eller om man har foretaget egentlige beregninger over de forøgede omkostninger både i penge og i mandskab. Vel skal vi have retssikkerhed, det er klart, det skal i højsædet, men man må være indstillet på, at den slags ting kan gå hen og koste noget. Jeg vil altså gerne have nogle facts, men det får vi formentlig senere.

Nogle ganske få kommentarer til de enkelte lovforslag.

Med hensyn til lovforslag nr. L 25, om oplysninger, om navngivne personer, kunne jeg godt tænke mig at få en forklaring fra VS på det, man skriver i bemærkningerne om »sivning«. Det er ikke ligefrem her, VS er allerstørst modstander, så vidt jeg har forstået partiets ordfører ved tidligere lejligheder.

Med hensyn til politividners ligestilling i lovforslag nr. L 26 kunne jeg godt tænke mig, om vi kunne få nærmere uddybet, hvordan en sådan lovgivning skal administreres. Jeg vil i den forbindelse minde om vidneansvaret. Man skal som politimand have mulighed for at læse en rapport igennem, når man er underkastet dette vidneansvar, som jo indskærpes. Det lyder godt, at der skal være jævnbyrdighed – nej, man kan ikke sige, at det er mundret, men det klinger i hvert fald vældig godt.

Også i lovforslag nr. L 27 er der en indskrænkning. I bemærkningerne skriver man indtil flere gange, at »man kunne tænke sig«. Det er klart, at fantasien har ingen grænser, slet ikke hos VS, men hvis politiet arbejder med en sag, altså har et efterforskningsarbejde i gang, og man kommer under vejr med, at der er andre ulovligheder, så forekommer det mig aldeles ulogisk, at man ikke skulle have mulighed for at skride ind. Jeg mener, at man totalt overdriver i de bemærkninger, man har til dette lovforslag.

Med hensyn til lovforslag nr. L 29 bliver det næste fra VS' side vel, at man ej heller må benytte bevismidler – det tror jeg nu alligevel ikke. Det er min opfattelse, at en sag under alle omstændigheder skal belyses. Man kan naturligvis tage op til diskussion, om oplysninger om en fortid kan påvirke eller ikke påvirke, men en sag må under alle omstændigheder belyses.