

[Hagen Hagensen]

Jeg har før haft lejlighed til at sige om andre dele af den store buket af lovforslag, som VS er fremkommet med på retsplejens område, at der foreligger et dygtigt forarbejde, og der er også ting, der kan drøftes.

Der er andre forhold, der har gjort, at jeg ikke mener, at en del af de forslag, der har været stillet, kan gøres til genstand for særlig drøftelse her i tinget, når henses til VS' forhold uden for dette ting.

Om den buket, vi har til drøftelse i dag, vil jeg gerne sige, at der stilles mange forslag, om hvilke jeg ikke kan sige i dag, om jeg kan slutte mig til dem eller til dele deraf. Men de er stillet, og de bør gennemgås. Der er rørt ved forhold, som man givetvis kommer til at tage stilling til.

Jeg skal sige om det første, L 25, at der vel nok kan være grund til i visse tilfælde at sige, at politiets oplysninger om navngivne personer, ikke mindst for tiden, kan give anledning til overvejelser; er det nu også rigtigt, at det gøres på den måde, det er sket? Jeg kan som eksempel nævne Bonde Nielsen. Jeg hører ikke til dem, der synes, at der skal gøres så forfærdelig meget for Bonde Nielsen, men jeg synes til gengæld, man hænger ham særdeles meget ud, uden at han har mulighed for – og det angår et andet af de forslag, vi behandler – at få at vide, hvad det egentlig er, man vil have ham sigtet for. Det er vanskeligt.

Jeg kan tage et andet eksempel: Marius Andersen i Ålborg. Jeg synes, det er væsentligt at få frem, at man udtaler sig vidt og bredt om sigtelser, men man fortæller ikke, hvad det er, man vil sigte ham for. For åben skærm fortæller man derefter, at strafferammen i de og de paragraffer går dér og dertil. Ja men hvad skal dog den menige mand få ud af dette, hvad andet, end at han er dømt på forhånd? Det skal man lade være med. Der skal være åbenhed i disse forhold, men der skal ikke være åbenmundethed.

Jeg vil godt have, at der også drøftes jævnbyrdighed mellem vidner, altså politividner og andre vidner; det var det næste forslag.

Derimod: begrænsninger i misbrug af efterforskningskridt, nu vel, det kan man se nærmere på.

Jeg tror nok, der kan være forhold, hvor vi kan nærme os en del af det, der skrives om nævningsesagers behandling, men det er

også muligt, at vi bliver nødt til at udskyde den videre drøftelse deraf, til vi har holdt det seminar med en bredere gennemgang af forholdene.

Hvad angår genoptagelse af straffesager, kan jeg foreløbig henholde mig til de bemærkninger, der er gjort af tidligere ordførere og af ministeren. Vi skal i øvrigt passe på, at vi ikke går hen og kommer til at gøre det sådan, at enhver sag kan blive genoptaget. Heldigvis er det ikke til daglig, der begås justitsmord her i landet.

#### **Ebba Strange (SF):**

Jeg vil generelt sige, at jeg synes, det er meget spændende og meget vigtige områder af retsplejen, VS har fundet frem til i de lovforslag, vi har til behandling i dag.

Der er for SF ingen tvivl om, at når vi kigger på retsplejen, er der generelt brug for en styrkelse af sigtedes situation i forhold til den styrke, politiet har, og det gælder både efterforskningsituationerne og selve retsplejen.

Hvis jeg skal sige lidt om de enkelte punkter, synes jeg, L 25 er en vigtig ting, og jeg synes, det er en spændende løsning, VSerne har fundet på problemet. Vi har tidligere her i huset og i retsudvalget diskuteret politiets oplysninger om navngivne personer, og vi ved, at sigtede er svagt stillet, når politiet giver navnet videre. Det ville i hvert fald hjælpe noget på situationen, hvis sigtede og hans forsvarer fik lejlighed til at udtale sig ved samme lejlighed som politiet.

Med hensyn til L 26 synes jeg også, at den løsning, VS har fundet frem til for at få en bedre ligestilling mellem politividner og andre vidner, ser ud til at kunne bruges. Der er ingen tvivl om, at politiet i hele efterforskningsperioden har en særstilling. Det er politiet, der efterforsker og undersøger sagerne. Det styrkeforhold kan man ikke ændre fundamentalt ved. Men hvad vi kan gøre for at komme lidt nærmere en ligestilling, synes jeg bestemt vi skal gøre, og derfor kunne vi fra SFs side godt tilslutte os det forslag, der ligger i L 26.

L 27 synes jeg er spændende. Det er noget, vi har set adskillige tilfælde af. Et menneske er blevet varetægtsfængslet, man har fået hold i ham, og man giver sig til at undersøge hans forhold. Så dukker der ting og