

[Justitsministeren]

beskikket en advokat af det offentlige, og det bør ikke blive sådan. Men kan vi finde frem til tilfælde, hvor vi inden for et rimeligt omfang kan sige, at dér er der måske anledning til at beskikke en advokat noget tidligere, end man gør nu, vil jeg meget gerne være med til at drøfte det.

Erik B. Smith (S):

Vi skal i dag behandle den anden blandede buket af VS-forslag om ændringer i retsplejeloven. Efter at justitsministeren har gennemgået de enkelte forslag, skal jeg give den socialdemokratiske gruppes kommentarer til forslagene.

Det er et alvorligt problem, i hvilket omfang og på hvilken måde oplysninger skal tilgå offentligheden vedrørende navngivne personer. Risikoen for at udsætte uskyldige mennesker for mistænkeliggørelse må naturligvis være så lille som overhovedet muligt. Den konstruktion, der er foreslået, og som går ud på, at oplysningerne skal gives i et offentligt retsmøde, hvor også pågældende og dennes forsvarer får lejlighed til at udtale sig, er én blandt mange mulige. Det forekommer mig, at man må kunne opnå en tilfredsstillende beskyttelse også uden for domstolsregien.

I øvrigt må jeg sige, at den undtagelsesbestemmelse, der nævnes i stk. 2 i lovforslaget, efter min opfattelse er for begrænset.

Justitsministeren har i dag oplyst, at spørgsmålet overvejes i såvel tavshedspligtsudvalget som strafferetsplejeudvalget, og det er vel rimeligt, at vi på grundlag af den analyse af problemerne, der altså vil komme til at foreligge, får lejlighed til nærmere at gennemdrøfte dem. Vi er indstillet på at afvente det sagkyndige arbejde. Jeg skal tilføje, at vi i den socialdemokratiske gruppe gerne ser, at arbejdet afsluttes inden for en overskuelig fremtid.

Lovforslaget om vidners ret til at gennemlæse egne forklaringer til politirapporten forekommer ud fra en jævnbyrdighedsbetragtning rimelig, ligesom der vel ikke skulle være noget til hinder for, at man kan få tilstillet udskrift af sine egne forklaringer til rapporten, hvis man ønsker det.

Det forekommer ejendommeligt, at man i lovforslaget fremhæver vidner fra politiet, og det mener jeg man bør lade udgå af forsla-

get. Vi vil under udvalgsarbejdet nærmere vurdere konsekvenserne, fordele og ulemper, af dette forslag.

Det forslag, man kalder begrænsning af misbrug af særlige efterforskningskridt, behandler problemerne om tilfældige oplysningers anvendelse i straffesager. Også dette spørgsmål behandles i strafferetsplejeudvalget, og jeg mener, vi bør afvente resultatet af udvalgets arbejde. Men i øvrigt kan jeg sige, at jeg dårligt kan forestille mig, at man vil komme frem til en regel som den her forslæde, som nok kunne tænkes at føre til tilfælde, hvor den anvendt efter sin ordlyd nærmest ville få et retskrænkende resultat.

Forslaget om at udvide adgangen til at indbringe sager for nævningedomstol har ministeren sammen med lovforslag nr. L 20 og nr. L 30 ønsket udsat til en drøftelse af domstolenes sammensætning og kompetence i straffesager. Det er rimeligt, at vi får en sammenhængende belysning og drøftelse af disse spørgsmål, og i den socialdemokratiske gruppe kan vi tilslutte os denne udsættelse. Jeg kan sige på forhånd, at vi er noget skeptiske med hensyn til en udvidelse som den, der er foreslået af VS.

Forslaget om, at retten ikke kan gå ud over anklagemyndighedens påstand, forekommer i alt fald ikke rimelig, og det vil vi næppe være med til at støtte.

Om L. 29, der drejer sig om tidlig påvirkning af nævninge vedrørende skyldspørgsmålet, vil vi sige som ministeren: lad os blot udsætte det, til vi får denne sammenhængende drøftelse, men jeg anser det ikke for sandsynligt, at vi senere kan tiltræde forslaget.

Om forslaget om optagelse af retsbelæring i retsbogen, som ministeren også har ønsket udsat til den sammenhængende drøftelse, kan jeg sige, at det på forhånd forekommer rimeligt. Vi stiller os positivt.

Forslaget om at lette betingelserne for at få en sag for den særlige klageret er efter min opfattelse i sin argumentation ikke tilstrækkeligt overbevisende til, at vi umiddelbart finder, at man bør støtte forslaget. Klageretten skal sikre, at der ikke sker justitsmord, og det kan man gøre efter de gældende regler, så vores indstilling er en vis skepsis over for dette lovforslag.

Hagen Hagensen (KF):