

[Wilhelm]

er tankevækkende og ikke noget, der lige-frem siger, at man har fundet det, der også fra brugernes og fra samfundets side må være det rigtige.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det var sandelig ikke den hr. Wilhelm, vi ellers kender, når der tales om lokalnævn. Hr. Wilhelm nævnte: vi har ikke nogen færdig holdning til dette lovforslag. Højest besynderligt, når man kender VS' og især hr. Wilhjelm indstilling f.eks. til lokalnævne. Hr. Wilhelm sagde, at der var væsentlig forskel, idet man selv vælger sin advokat. Det kunne være interessant at høre, hvor mange af dem, der bliver fremstillet i dommervagten, der i virkeligheden selv vælger en advokat. De små i samfundet vælger ikke reelt, det er en lille bitte procentdel, der vælger noget som helst. De mennesker har ikke indsigt i, hvem der er den rigtige advokat for øjeblikket. Hr. Wilhelm er blevet meget tam, så snart vi når over i det, der hedder advokatnævnet.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har først en kort bemærkning til hr. Wilhelm, der siger, at advokater og læger vælger man selv, og derfor er selvdømmet ikke så belastende som hos politiet.

Formelt har hr. Wilhelm jo ret, men reelt er der ikke så forfærdelig meget at gøre for den borger, der bliver syg, eller den borger, der skal føre en sag, for han er ikke inde i lovene, og han kan ikke kurere sig selv, når han er blevet syg, så reelt er der ikke så meget at gøre for borgeren. Det er derfor, jeg mener, at vi bør se at komme helt væk fra selvdømmet.

Måtte jeg så komme med en undskyldning. Jeg blev gjort opmærksom på, at visse af de øvrige ordførere er kommet med bemærkninger om det, jeg kaldte eksklusivparagraffen. Derfor beder jeg dem undskyldte. Til gengæld var der rigtig nok andre, der optrådte særdeles energisk i spørgsmålet om eksklusivparagraffen. Det gælder fagforeninger, der intet havde at bemærke til denne eksklusivparagraf, og det gælder flere af ordførerne.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Det er meget sjældent, jeg er enig med hr. Knud Lind, når vi diskuterer disse sager. Det er lidt tiere, jeg er enig med hr. Bernhard Baunsgaard. Det er præcis det samme ærinde, jeg kommer i.

Jeg er uenig med hr. Wilhelm i, at advokater og læger vælger man selv. Jeg har adskillige henvendelser liggende fra mennesker, der virkelig føler sig dårligt behandlet af de advokater, de har fået beskikket eller fået tildelt på anden måde. Hele den verden, de lever i, det sprog, de taler, er milevidt fra den verden, advokater lever i, og i øvrigt også fra den verden, læger lever i.

Derfor er det så kolossalt vigtigt at komme selvdømmet til livs, både når det drejer sig om advokater, og når det drejer sig om læger. Det er kultur, det er sprog, det er vaner, og der er ikke tale om noget frit valg, når én, der ikke hører til i samfundets øverste lag, kommer i klemme i retssystemet.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Diskussionen med hr. Bernhard Baunsgaard og med fru Ebba Strange kan vi nok lade ligge på et meget lille sted, eftersom jeg har sagt, at VS er tilhænger af en fuldstændig afskaffelse af alle grader af selvdømme for både læger og advokater.

Det hørte hr. Knud Lind ikke, eller også vil han ikke høre det, men lad det være gentaget, jeg vil godt præcisere det: vi er heller ikke tilfreds med den paritetsordning, som forbrugerrådet foreslår i høringssvaret, med en dommer som opmand. Det finder vi heller ikke tilfredsstillende.

Men den principielle forskel går jeg ud fra at hr. Bernhard Baunsgaard og fru Ebba Strange ikke kan være særlig uenige i. Man vælger aldrig ordensmagten selv. Man har i udstrakt grad ret til på papiret i det mindste at vælge sin advokat selv. Man har også i dommervagten i princippet ret til at vælge sin advokat selv. Det sker i mindre grad i praksis, men det er heller ikke dér, man får klagesagerne. Det er jo i virkeligheden slet ikke på det område.

Og hvad der er endnu vigtigere: der er ingen af disse andre instanser, der har autori-