

[Bernhard Baunsgaard]

vokater dømmer sig selv, politiet dømmer sig selv, må høre op.

I øvrigt er det mange forskellige forhold, man kommer ind på. Jeg kan kun sige, at vi med stor interesse vil arbejde med i retsudvalget på at gennemgå hele lovforslaget, og vi håber, at der kommer noget virkelig godt ud af det.

Jeg kan godt forstå de bemærkninger, der faldt fra bl.a. den konservative ordfører om, at sagføreggeringen er en fri gerning, og at det derfor blev bemærket, at egentlig burde det ikke stå i retsplejeloven. Men hele området må have en eller anden ordning af hensyn til borgerne.

Som sagt, vi arbejder meget interesseret med i retsudvalget.

### Wilhelm (VS):

Vi har ikke nogen færdig holdning i dag til dette lovforslag, men en masse spørgsmålstegn og også en hel del skepsis. Det gælder så at sige alle de områder, som forslaget omfatter. Jeg skal bare nævne de vigtigste af dem: efteruddannelsen, selskabsformen, reklameringsreglerne, reglerne om god advokatskik og de kollegiale regler, der knytter sig til det, klageordningen og særordningen for salærklager. Jeg skal ikke underholde med – jeg kan heller slet ikke nå det inden for taletiden – alle de spørgsmål og indvendinger, der kunne være. De fremgår udmærket af så at sige alle høringssvarene. Jeg skal hæfte mig lidt ved et par af de væsentligere ting allerede nu.

Jeg synes, det er højst betænkeligt, at man åbner op for aktieselskabs- og anpartsselskabsformen for advokatvirksomhed, hvis det er en nyskabelse, det er jeg ikke helt klar over om det er, men jeg mener, det bliver meget vanskeligt, hvis man accepterer den struktur. Jeg er ikke bekendt med, om den har eksisteret før. På advokatområdet bliver det meget vanskeligt at hindre den, men på f.eks. lægeområdet har man, hvad jeg synes er en god ting, foreløbig hindret disse selskabsformer – om det så kun er sket ad kollegial vej eller det er sket ad lovgivningens vej, er jeg heller ikke helt klar over – når det drejer sig om lægehuse og fælles praksis osv. Jeg befrygter, at det kunne brede sig, og jeg mener, det ville være meget dårligt, hvis det bredte sig til den primære sundhedssektor.

Et andet hovedspørgsmål er de kollegiale regler. Vi har grund til i al almindelighed at have den yderste skepsis over for kollegiale regler, uanset om det er på advokatområdet eller på lægeområdet, hvor de også flourerer.

Det vigtigste er nok klageordningen. Jeg erkender, at det må betragtes som et fremskridt at få et nævn med et formandskab bestående af tre dommere og derefter få sat seks, vi kan kalde det uvildige personer, ind på linje med nogle advokater. Det mener jeg ikke er tilfredsstillende, og jeg mener, det er helt utilfredsstillende, at salærklagerne så at sige skal ordnes af advokaterne selv med et enkelt privat gidsel.

Om den problemstilling, hr. Knud Lind rejser, vil jeg godt sige, at vi har tre væsentlige områder her i landet, hvor der er en eller anden grad af selvdømme. Det er politiet, det er advokaterne, og det er lægerne. VS er modstander af disse selvdømmeordninger på alle områder. Det har vi sagt adskillige gange, og vi er parat til at medvirke til at få afskaffet selvdømmeordningerne på alle disse områder.

Når det er sagt, vil jeg godt tilføje, at for mig at se er der en væsentlig forskel på politiets selvdømme og advokaters og lægers selvdømme. Advokater og læger vælger man normalt i en eller anden udstrækning selv. Det er sjældent, man selv vælger, hvilken polititjenestemand der skal klippe håret af én ved en demonstration eller skal tæve én, eller hvad klagerne nu ellers går ud på. Der er ingen af de andre kategorier, der har en myndighed til at udøve magt på statens vegne, og det stiller politiet i en ganske særlig situation. Til trods for disse forskelle, som selvfølgelig klart taler for, at det er helt uacceptabelt, at der er selvdømme, når det gælder politiet, så er vi også tilhængere af, at det bliver fjernet, når det gælder advokater og læger.

Til allersidst vil jeg godt sige, at jeg finder, det er bemærkelsesværdigt, at af samtlige høringssvar er der kun én adspurgt, der uden bemærkninger tilslutter sig alt, hvad der står i dette forslag, og det er advokatrådet. Ingen andre: byretterne, landsretterne, forbrugerrådet, og hvem der ellers er spurgt, jeg husker ikke dem alle sammen, men jeg tror, hr. Hagen Hagensen sagde, at 20 er blevet spurgt, ingen af de andre tilslutter sig det hele, det er faktisk kun advokatrådet, og det synes jeg