

[Alice Faber]

og ud fra hensynet til befolkningen. Jeg har en del spørgsmål at stille om lovforslaget i udvalgsarbejdet. Her vil jeg begrænse mig til at kommentere forslaget til uddannelse af jurister, som vil opnå beskikkelse som advokat. Derudover vil jeg kommentere udvalgets forslag til behandling af klager over advokater og det klageorgan, man havde tænkt sig skulle træde i stedet for det nuværende.

I betænkningen vedrørende revision af retsplejelovens afsnit om advokater går udvalget ind for en obligatorisk efteruddannelse. Det er vi meget enige i, men vi mener, at indholdet af uddannelsen kunne udbygges med nogle fag, som ikke findes i den juridiske grunduddannelse eller i det forslag – som ganske vist er skitsemæssigt – til uddannelse, som findes i betænkningen.

Der tales af og til om, at advokater har for lidt fornemmelse for de vilkår, som en stor del af klientgruppen har. I alle tilfælde opfatter klientgruppen ikke altid, at advokaterne forstår dem. Det var bl. a. et af vores problemer i forbindelse med det forslag om advokatbistand til forældre, der får tvangsfjernet deres børn, som vi har behandlet her i folketinget. Derfor finder vi, at det er vigtigt, at undervisningen også bliver udvidet med undervisning i samfundsfag og psykologi.

Så vil jeg gerne komme med nogle kommentarer til advokatnævnet. Jeg finder det problematisk, at advokatsamfundet, som jeg også opfatter som noget, der ligner en faglig organisation, har lovmæssige beføjelser som dem, der her er tale om. Det er et kontrolorgan, hvor de skal kontrollere sig selv. Der er også et problem med sammensætningen som den foreslåede, selv om det er en forbedring. Forbrugerne er ikke tilstrækkeligt tilgodeset. Med en sammensætning på 9 advokater, 3 dommere og 6, der skal repræsentere offentligheden i klageorganet, er det skævt sammensat. Det vil vi gerne drøfte videre i udvalget.

Det samme gælder kredsbestyrelserne, som skal træffe afgørelser om klager om vederlag. Her er kun én repræsentant, som repræsenterer offentligheden. Det virker endnu mere skævt.

Hr. Hagen Hagensen og hr. Anders Andersen synes ikke, der er nogen grund til at ændre den nugældende ordning, fordi advokatrådet ikke har fundet, at der var grund til kritik. Jeg synes, at de argumenter, som de

kommer med, er meget tynde, så jeg er i hvert fald glad for, at man har fundet, at der skulle ske en vis ændring, selv om jeg ikke er tilfreds med ændringen.

Knud Lind (FP):

Dette lovforslag, kan man godt sige, er velegnet til nærmere drøftelse i retsudvalget. Forslaget bærer i den rigtige retning, selv om man nok må betegne det som et meget forsigtigt skridt, bl.a. i spørgsmålet om advokatnævn, hvor man foreslår et nyt advokatnævn bestående af 3 dommere udpeget af højesteretspræsidenten, 9 advokater og 6 andre medlemmer, som ikke må være advokater. Skal man behandle og træffe afgørelse i alle disciplinære sager, altså stadig væk det, man kalder selvdømme? Det er sådan set spørgsmålet. Vi mener ikke, at man skal fortsætte den slags selvdømme.

Det bliver også spændende at høre ministeren, hvorfor han ikke er gået så radikalt til værks som f. eks. i spørgsmålet om politiets lokalnævn. Det bliver også spændende at høre den radikale ordfører, hvorledes han stiller sig nu. Det bliver også spændende at høre hr. Wilhjelm, hvordan han ser på dette. Fra SFs ordfører hørte jeg ikke rigtig noget. Det var, som om man glider lidt mere af, for der er jo ikke så meget presse på, for så vidt angår advokatnævnet.

I virkeligheden kan en dårlig advokat gøre langt mere skade over for klienten end f. eks. en dårlig politimand. Det var en atypisk politimands mening om den sag.

Klagesagerne angående advokater kunne afgøres i retten.

Man har også draget spørgsmålet om advokaternes ret til at reklamere frem. Hvorfor skulle en advokat ikke kunne reklamere som enhver anden virksomhed? Det er jo en privat virksomhed, der er tale om. Hvad skulle der være i vejen med et reklameslogan som f. eks. »Undgå varetægtsfængsling, brug landsretssagfører Hagen Hagensen«. Det skulle der intet være i vejen for.

Den socialdemokratiske ordfører oplyste, at tiden ikke tillader at gå nærmere ind på lovforslaget. Vi har da tid nok, vi har hele fredagen til at tale om det. Jeg går da ud fra, når det er en førstebehandling, at man trods alt ville få nogle principielle bemærkninger om det. Det er den tyndeste ordførertale, jeg