

[Hagen Hagensen]

hensigtsmæssige ordning af forholdene omkring advokaters virke, således at der for befolkningens skyld bevares uafhængige advokater, som udøver et frit erhverv, gerne med lovfæstelse af, at advokater skal handle i overensstemmelse med god advokatskik. Det har de også skullet efter de nugældende regler.

**Anders Andersen (V):**

Når man læser lovforslaget, som vi har til behandling, fik jeg i hvert fald det indtryk, jeg ved ikke rigtig, hvad udtryk jeg skal bruge, men man kunne jo sige, at det var en stærk uniformering af advokaternes rettigheder, men måske først og fremmest af deres pligter. Det er, ligesom rettighederne bliver underlagt nogle meget snævre begrænsninger.

Derved kommer man jo ind på spørgsmålet, som hr. Hagen Hagensen var inde på, om man er i gang med at begrænse advokatvirksomheden i at være et frit erhverv, som det har været hidtil. Det er ikke min opfattelse, at advokater, som har arbejdet under den nuværende lovgivning, ikke har kunnet opfylde de forpligtelser, som de rettelig har som advokater og i mange tilfælde som rådgivere.

Man kan stille det spørgsmål: vil det blive bedre, fordi man gennemfører den lovgivning her? Det er der nok også tvivl om, når man ser de holdninger, som høringssvarene giver udtryk for. Det er jo en broget vurdering for og imod. Man kan ikke rigtig få noget indtryk af, at der er noget fællesskab med hensyn til, hvad der er behov for. Det er måske udtryk for, at der ikke er så stærkt behov for det, der er lagt op til på visse områder i dette lovforslag.

Man indfører nogle regler, som er obligatoriske, for at man kan erhverve advokat-titlen, og nogle uddannelsesformål, som man skal opfylde. Der er regler om, hvordan man skal optræde rent reklamemæssigt, og der er betæneligheder fra nogle af høringssvarerne over for netop det område. Sådan kunne man i og for sig fortsætte om en række ting, som man har sat ind, i visse tilfælde samlet i forhold til den lovgivning, der findes, men det er bedre, at man gør det i udvalget.

Jeg kunne ikke lade være med at spekulere lidt på, når man bruger udtrykket »god advokatskik«, at det er et lidt flydende be-

greb. Hvor er grænsen for god advokatskik? Hvornår overskrider man grænsen, og hvornår har man holdt sig inden for den? Det kan blive justitsministerens opgave at fastsætte den grænse, og jeg vil gerne sige til justitsministeren, at det ikke er sikkert, det bliver nogen nem opgave at trække konkrete linjer. Det er klart, at hvor man misligholder sine forpligtelser, er der ingen problemer med at sætte en grænse. Det må advokater selvfølgelig ikke.

Jeg synes også, det er betænkeligt med de nævn, man vil oprette. Der har ikke været noget, der taler for – og det fremgår i og for sig også af nogle af høringssvarene – at de ordninger, man har haft på disse områder, ikke har virket på fuldt tilstrækkelig måde.

Jeg synes også, man under udvalgsbehandlingen må drøfte, om det er rigtigt at fastslå, at der ikke kan drives advokatvirksomhed som aktieselskab eller anpartsselskab. Nogle har afvist det, men der kunne nok findes former, som ikke forflygtigede ansvaret over for de opgaver, som advokater har. Jeg er også betænkelig ved, at man fastlægger ved lov, at man skal være medlem af en bestemt organisation. Det synes jeg også i sig selv kan være betænkeligt.

Der er efter venstres opfattelse mange ting i lovforslaget, som trænger til en saglig vurdering under udvalgsbehandlingen. Jeg kan i hvert fald tilsiige vores medvirken til en sådan saglig vurdering. Det lovforslag skal vel ikke jages igennem til en bestemt dato, så jeg håber, der bliver den fornødne tid til at få de oplysninger og den gennemgang af lovforslaget, der er behov for.

Med disse bemærkninger kan jeg tilsige venstres medvirken til en saglig behandling af lovforslaget, og resultatet af den saglige behandling af lovforslaget vil selvfølgelig være afgørende for vores endelige stillingtagen til det.

**Alice Faber (SF):**

Lovforslaget tager sigte på at ændre de bestemmelser, der gælder for advokatvirksomhed. I retsplejeloven spiller advokatstanden en afgørende rolle. Den er med til at sikre borgerne bistand, når de kommer i forbindelse med retssystemet og i andre sager.

Vi finder, at det er vigtigt at ændre retsplejeloven i takt med samfundets udvikling