

[Justitsministeren]

gen ændringer i ministeriets holdning siden dengang. Det vil sige, at der ikke er tale om nogen forberedelser af den karakter, som fru Inge Krogh nævner.

Hr. Bjørn Elmquist fortsatte at diskutere problemerne om begrebet illegalitet. Det er selvfølgelig rigtigt, at der er forskel på ekspeditionen, når det drejer sig om et kørekort og en faderskabsanerkendelse. Jeg nævnte det kun som et eksempel på, at politiet også har opgaver, der i hvert fald helt klart ikke har noget at gøre med illegalitet eller ej. Men jeg må sige, at dette, at vi nu lægger afgørelserne om anerkendelse af faderskab til statsamtterne, bestemt ikke er udtryk for, at politiet ikke får nogen opgaver i denne relation, for der kan da godt i mange tilfælde være tale om, at det kan være problematisk at finde ud af, hvem der er faderen til barnet, så der kan godt stadig væk blive brug for de politiafhøringer, som hr. Bjørn Elmquist nævnte. Der kan blive brug for efterlysning og eftersøgning af personer osv. Det, der tænkes på, er, at nu er det amterne, der får ansvaret, og så må amterne finde ud af, om de har behov for politiets bistand. Men det kan stadig væk godt tænkes.

Med hensyn til det problem, som hr. Wilhjelm rejser, vil jeg foretrække, at vi diskuterer det i udvalget, så er vi sikre på, at vi har grundlaget i orden, inden vi tager endelig stilling. Skulle der være behov for tilføjelser af en eller anden karakter, som kan klargøre en retstilstand, og hvis tilføjelser er praktiske, er jeg naturligvis villig til at overveje det i retsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje m.v. (Advokater m.v. Tilsyn med eksekutorer).

(Lovforslag nr. L 150. Fremsat 12/3 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Jørgen Jensen (S):

Lovforslaget har til formål at gennemføre en modernisering af de almindelige bestemmelser, der gælder for udøvelse af advokatvirksomhed.

Tiden tillader ikke at gå i enkeltheder, men jeg vil alligevel, fordi der er tale om flere lovtekniske og reelle ændringer, nævne de elementer, som lovforslaget indeholder.

Det drejer sig bl.a. om regler på en række områder. Det er regler om betingelser for meddelelse af advokatbeskikkelse m.v., om møderet for domstolene, om advokaters retigheder og pligter, om ophør af retten til at udøve advokatvirksomhed, om advokatsamfundet, om advokatrådet, om advokatnævnet og de øvrige advokatbetingelser.

Jeg skal om disse områder henvise til lovforslagets bemærkninger og så i øvrigt kort koncentrere mit indlæg om nogle for mig mere principielle spørgsmål.

Det siges således om den praktiske advokatuddannelse, der kræver 3 års praktisk arbejde på et advokatkontor, at man kan samle de 3 år sammen i flere stillinger mod før én. Jeg synes, det er en rimelig ting.

Det siges også, at hvis lovforslaget vedtages, bliver det en betingelse for at få lov til at virke som advokat, at man deltager i en efteruddannelse, en uddannelse, der særlig skal have relation til advokatvirksomhed. Jeg synes også, det er rimeligt, at man stiller et sådant krav.

Det er heller ikke uvæsentligt, at en advokat skal handle i overensstemmelse med god advokatskik. Det præciseres, og her føjes yderligere til, at hvis god advokatskik ikke følges, vil advokatnævnet, som jeg skal vende tilbage til, kunne pålægge disciplinære sanktioner.

Forslaget indebærer, at der også vil blive skabt nye muligheder med hensyn til at behandle klager. Det skal understreges, at det er socialdemokratiets opfattelse, at den nu-