

[Hagen Hagensen]

flertal, måttet afstå fra at medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Jeg har gennemgået hændelsesforløbet nøje for at markere og kritisere, at så betydningsfulde ændringer i vort tinglysningsvæsen forceres igennem dette ting med den følge, at der bliver uoverskuelighed og vanskeligheder for alle, der i praksis skal have med regelsættet at gøre. Det drejer sig om pengeinstitutter, der skal formidle forholdene mellem låntagere og långivere, og om fogder og alle andre, der har med tvangsauktioner at gøre, for bare at nævne nogle. Materialet til disse mange forskellige institutioner og personer til forståelse af det nye regelsæt kan ikke være klart og udsendt, når forslaget vedtages af et flertal her i tinget og efter ændringsforslaget kan stadfæstes straks derefter. Det er, som det på vanlig klar måde om indekslåneordningen er udtrykt af professor von Eyben, der i mange år har haft en lærestol i tingsret og derved kender til tinglysningsforhold, uanstændig lovgivning, man her præsterer.

Det konservative folkeparti ønsker ikke at medvirke til en sådan lovgivning, der uvægerligt vil komme til at efterlade uklarhed og ufærdighed, og derfor må vi sige fra.

**Torben Lund (S):**

Dette lovforslag blev førstebehandlet her i tinget den 17. marts 1982 og har derefter været undergivet en meget intens og efter min mening også meget saglig udvalgsbehandling. Vi har fået en særdeles kyndig vejledning af justitsministeriets embedsmænd i denne sag, og det vil jeg gerne benytte lejligheden til at sige tak for.

Det er jo et teknisk set meget vanskeligt lovforslag, men jeg føler mig overbevist om, at vi har fået løst de panteretlige og tinglysningsmæssige problemer, der er ved indkøringen af indekspantebrevene. Jeg føler ikke, at hr. Hagen Hagensens kritik af udvalgsbehandlingen er berettiget, og jeg har også noteret mig, at kritikken ikke er særlig konkret. Det er vanskeligt at se, på hvilke punkter denne lovgivning skulle være usaglig og uforsvarlig.

Jeg glæder mig over, at det er lykkedes at få den sidste brik på plads, således at finansieringsreformen kan iværksættes med fuld

styrke fra 1. april 1982. Det er der et stort behov for.

Vi kan anbefale lovforslaget.

**Anders Andersen (V):**

Vi må nok sige, at der har været kort tid til behandlingen af et så kompliceret og indviklet lovforslag som det, der her er lagt frem. Jeg vil gerne tilføje, at jeg godt forstår baggrunden. Jeg forstår godt, at man gerne vil have dette lovforslag gennemført, sådan at det kan træde i kraft, samtidig med at loven om indekslåne træder i kraft. Men derfor er det alligevel beklageligt, at der er så kort tid, og jeg henstiller, at man så vidt muligt undgår, at vi kommer i disse situationer her i folketinget. Det tjener i hvert fald ikke folketingets saglige behandling af lovforslaget, og derfor beklager jeg sådan set, at der har været så kort tid.

Der har også været så kort tid til den høring, der har været foretaget, at f.eks. Dommerforeningen i en skrivelse siger, at den ikke har haft tid til at give svar. Det er i og for sig betænkeligt, for vi må jo konstatere, at der nok vil ligge et betydeligt merarbejde også for Dommerforeningen, ligesom vi heller ikke rigtig kan overskue, hvad det betyder for fogedretterne, der også har givet udtryk for, at de vil komme ud for et betydeligt merarbejde.

Det er også beklageligt, som hr. Hagen Hagensen var inde på, at de obligationsudstedende institutter, når man starter den lovgivning, ikke kan have det fulde overblik over, hvilke virkninger man står over for.

Vi har under udvalgsbehandlingen været inde på de problemer – uhyre vanskelige problemer – der kan være i tilfælde af tvangsauktioner. Det tror jeg justitsministeren sådan set er enig i. Han henviser til, at det er der også efter den gældende lov, men det er nok rigtigt at sige, at de kompliceres betydeligt ved denne lovgivning.

Jeg skal ikke knytte flere bemærkninger til, blot sige, at der i denne beklagelse ligger, at venstre ikke vil kunne medvirke til lovforslagets endelige vedtagelse ved tredje behandling. Vi vil undlade at stemme.

Vi har ikke noget imod det ændringsforslag, som ministeren har fremsat. Det drejer sig jo kun om at få lovens ikrafttræden frem-