

[Askjær Jørgensen]

Når der står i betænkningen, at vi først vil meddele vores stilling ved tredje behandling, er det, fordi et flertal i erhvervsudvalget ønskede at afgive betænkning, inden der var kommet svar på de stillede spørgsmål. Vi beklager meget, at flertallet i erhvervsudvalget fandt, det var rimeligt at afgive betænkning, inden vi havde fået svarene og havde haft mulighed for at bearbejde dem og drøfte dem med vores gruppe. Men altså, efter at vi nu har fået svarene og har drøftet dem i vores gruppe, stemmer vi ja til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 140 stemmer mod 5.

**Anden næstformand (Ebba Strange):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om tinglysning. (Indekspanterettigheder).*

(Lovforslag nr. L 142. Fremsat 25/2 82. Første behandling 17/3 82. Betænkning 24/3 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Hagen Hagensen (KF):**

Det erkendes, at et tinglysningsmæssigt grundlag må tilvejebringes for den indekslåneordning, som et flertal i dette ting har vedtaget for kort tid siden imod det konservative folkepartis stemmer. Det erkendes ligeledes, at forslaget om ændring af tinglysningsloven omfattende indekspanteretten øjensynlig tek-

nisk er dygtigt udarbejdet, men det er tungt og uoverskueligt stof. Derfor gav jeg ved første behandling af lovforslaget udtryk for, at det var nødvendigt med en udførlig gennemgang af forslaget og dets bemærkninger samt de høringssvar, der knytter sig dertil, hvorefter der måtte grundige overvejelser til om, hvorvidt der kunne tænkes andre løsninger end de foreslåede. Dette er der ikke blevet givet tilstrækkelig tid til.

Lovforslaget, der burde have været fremsat og behandlet jævnsides med indekslåneordningen, blev fremsat den 25. februar i år, men kom først til førstebehandling den 17. marts i år, hvorefter lovforslaget blev gennemgået i udvalg samme dag med tilkendegivelse af, at spørgsmål ønskedes afgivet den 19. marts 1982 inden kl. 12.00 eller senest den 22. marts 1982, ligeledes inden kl. 12.00. Det indskydes her, at retsudvalget deltog i et seminar om politiforhold hele den 18. og det meste af den 19. marts 1982 til hen på eftermiddagen. I udvalgsrådet den 23. marts 1982 ønskedes ændringsforslag afgivet, og i udvalgsrådet den 24. marts 1982 blev der umiddelbart efter samråd med justitsministeren afgivet betænkning. Det oplyses, at ministerens svar på de fleste spørgsmål blev omdelt samme dag omkring kl. 11.30, og at der først under samrådet med ministeren fremkom begærede relevante oplysninger vedrørende bl.a. pantebrevsformularer.

Forslaget har været udsendt til høring hos 38 institutioner og retter m.v. den 12. f.m. med 10 dages svarfrist. Mange høringssvar indeholder bemærkninger om forøget arbejdsindsats og arbejdsmængde ved tinglysningskontorer og fogedretter, og om, at der med de komplicerede regler er risiko for vanskelige retstvister. Samtidig peger en del af høringssvarene på, at den korte tidsfrist for besvarelse ikke har gjort nøje overvejelser af de komplicerede regelsæt mulige. Der har derfor ikke været tilstrækkelig støtte at hente i høringssvarene fra de kompetente organer. Justitsministerens bemærkninger til høringssvarene forelå først den 17. marts 1982, efter førstebehandlingen.

Det konservative folkeparti har på denne baggrund, og fordi vor begæring om yderligere tid til overvejelser og bedømmelse af lovforslaget og af det fremkomne materiale ikke er blevet imødekommet af udvalgets