

[Ahlmann-Ohlson]

pro anno, som også er anvendt i lovforslag nr. L 157.

Regeringens lovforslag indeholder ikke nogen låneramme til træindustrien. Vi så gerne, at der som i lovforslag nr. L 157 blev stillet midler til rådighed for konkurrenceevneforbedrende investeringer i nåletræsindustrien, f.eks. høvlerier og tørrestuer. Disse foranstaltninger vil stille dansk træ bedre på eksportmarkedet og ligeledes mindske behovet for import. Det vil også gavne beskæftigelsen. Lånesatsen til løvskæring er for lav. De korrigerende oplysninger, som vi har modtaget, anslår lånebehovet til 250 kr. pr. m<sup>3</sup>. En højere sats på dette område medfører, at der tillige er behov for, at lånerammen hæves med 2,5 mill. kr. Med den noget højere låneramme 200 mill. kr. i lovforslag nr. L 157 er det sandsynligvis ikke nødvendigt at hæve rammen, selv om løvskæringssatsen justeres.

Vi håber, at disse spørgsmål vil blive løst gennem udvalgsarbejdet, og vi finder, at det er overordentlig vigtigt for de stormfaldsramte skovdistrikter, at dette lovforslag behandles så hurtigt som overhovedet muligt. Det konservative folkeparti vil derfor bidrage til en hurtig og positiv udvalgsbehandling af de to lovforslag.

#### Niels Anker Kofoed (V):

De to lovforslag er relativt ens, men der er nogle detailforskelle, og jeg kan se, at regeringens lovforslag er skåret efter samme læst som vores lovforslag, og det er ikke så mærkeligt, idet det er skovloven af 1968, der er model for dem.

Man kan beklage, at disse to lovforslag først kommer til behandling nu. De burde have været til behandling allerede i februar måned, fordi statsministeren allerede den 12. januar 1982 bebudede, at der ville komme et forslag. Men i særdeleshed synes jeg, det er lidt sent, fordi man på finansloven så, at statsskovene allerede havde fået penge bevilget til, at man kunne tage fat på oprydning i skovene. Derfor er det lidt kedeligt, at de private skove skal vente på, at vi andre får nusset os færdige her i folkettinget. Så meget om det principielle, som vi kan gå ind for i begge lovforslag.

Så er det spørgsmålet, om beløbsrammerne er store nok. Jeg vil nok mene, at regeringens lovforslag skyder lidt lavere end den

ramme, der er nødvendig. Derfor har vi i vores lovforslag taget en samlet sum og også gjort garantirammen større. Det betyder nemlig ikke noget, at garantirammen ikke er et maksimum. Den skal helst være maksimum, for hvis man ikke når det, bruger man ikke pengene. Hvis man bruger flere end dem, der er nævnt i regeringsforslaget, skal vi have en efterbevilling eller en behandling en gang til i folkettinget.

Jeg vil give den konservative ordfører ret i, at denne opsplitning af, hvad man kan få til de forskellige former for opskovning og oplagring, er i underkanten af, hvad der er nødvendigt efter dagens priser. Det vil vi gerne se lidt nærmere på i udvalget. Hvad spørgsmålet om rentetilskudsordningen angår, vil vi fremhæve vort forslag om 7 pct. pro anno ved tilskud i de år, der er foreslået, selvfølgelig med den klausul, at salg af træet i den mellemliggende periode skal gå til afdrag på lånet, hvorefter man ikke kan få rentetilskud på det, man har afdraget.

Når der efter vores mening skal være ens rentesats hele tiden, skyldes det, at det intet formål har at nedtrappe rentesatsen i den tid, man har træet oplagret, fordi omkostningen jo kun falder den dag, man har solgt det sidste. Derfor skal rentetilskuddet være ens i hele perioden, hvilket vi også havde i loven af 1968.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne anbefale de to lovforslag til velvillig og hurtig behandling i udvalget, således at de, der skal i gang med oprydning, kan vide, hvor de står.

#### Bjørn Poulsen (SF):

De to lovforslag, som vi behandler, ligner jo hinanden på mange punkter. Vi er da positive over for en eventuel sammenarbejdning af dem, men jeg må da rent ud sige, at vi i SF er tilhængere af regeringens forslag. Vi mener, det i hvert fald er mest afbalanceret med hensyn til, hvor meget der skal gives som tilskud, og med hensyn til garantirammen. Vi er da også overbeviste om, at beløbet skal ligge omkring de 165 mill. kr., der er nævnt i lovforslaget.

Den konservative ordfører mente, der skulle flere ting til. Jeg synes, det er en kedelig tendens, der ind imellem er herinde til, at man bruger naturkatastrofer til at skaffe eks-