

[Dohrmann]

ningen i de egne af landet selv skal betale en stor del af udgifterne. Lad det være.

Jeg var i mit sidste indlæg inde på, at i morgen kommer der et dagsordensforslag til afstemning, og så vidt jeg kan skønne efter de udtalelser, der er kommet fra forskellige ordførere, burde det forslag faktisk kunne opnå flertal. Nu kan man aldrig være sikker på, at det sker, men én ting er der i hvert fald kommet ud af denne debat her i dag, og det er, at ministerens redegørelse er kritiseret sønder og sammen, og der står ikke et flertal bag den.

Jeg mener samtidig at have konstateret, at et flertal af partier her i folketinget har pålagt ministeren at genoptage forhandlingerne med Ringkøbing amtsråd. Jeg mener også, det er konstateret, at det budskab, ministeren må bringe med over til amtsrådet derovre, er, at den fordelingsnøgle, han hidtil har gjort sig til talsmand for, er der ikke flertal for. Selv hr. Bilgrav-Nielsen var jo inde på, at den burde ændres. Derfor mener jeg, at ministeren må afslutte denne debat med at konstatere, at den fordelingsnøgle, han har foreslået, er der ikke flertal for, og at staten skal dække en større del af udgifterne.

Det lyder vældig godt, når ministeren står og henviser til en lang række andre amter, hvor der er opnået enighed. Under hvilken form er det egentlig, der er opnået enighed? Det er sket ved, at forskellige ministre har rejst rundt og har sagt til de lokale myndigheder: vil I acceptere den og den ordning? – ellers får I ikke noget, ellers lader vi være med at sikre. Det er lige præcis den måde, man har forhalet hele kystsikringsarbejdet på forskellige steder i landet, ved ligesom at forsøge at sætte de lokale myndigheder stolen for døren. Man kan kun være imponeret over, at amtsrådet i Ringkøbing amtskommune ikke er faldet for den pression, som ligger deri, for det er jo ren og skær pressions- og revolverpolitik.

Jeg synes, denne debat måske lidt for meget er kommet til at dreje sig om de 2 m, som ministeren har nævnt i sin redegørelse er den hastighed, hvormed kysten bliver tilbagetrukket hvert eneste år. Jeg mener faktisk, at situationen flere steder er så alvorlig i dag, at det må man se lidt bort fra, for mange steder langs Vestkysten er der stor fare for, at der sker et gennembrud, hvis der kommer nogle flere storme. Derfor gælder

det først og fremmest om at sikre de truede områder.

Ministeren var så venlig at fortælle – jeg ved ærlig talt ikke hvorfor – at han også var født i Vestjylland. Ministeren glemte at fortælle, at han også er rejst fra Vestjylland. Hvorfor han var rejst derfra, nævnte ministeren ikke noget om, og jeg skal ikke antyde, at det måske var, fordi befolkningen derovre gang efter gang kan få lov til at betale for andres fornøjelser, men så snart det vedrører dem selv, så har de værsgo selv at punge ud.

#### Nør Christensen (CD):

Jeg mener ikke, der er noget strafbart i, at man er valgt i Ringkøbing amt. Det tør jeg altså godt afsløre at jeg er.

Der er nogle, der gennem tiden har sagt, at de bredeste skuldre skal bære de største byrder. Jeg synes faktisk ikke, det stemmer helt overens med, at man kommer og beder Ringkøbing amts befolkningsgrundlag, 250.000 mennesker, om at bære 50 pct. af en byrde. Det er i hvert fald ikke i overensstemmelse med, at det er de bredeste skuldre, der skal bære de største byrder.

Ministeren har ikke svaret på spørgsmålet om lovgivning, altså hvordan ministeren havde tænkt sig noget i den retning. Ministeren nævnte også, at der var en lav skatteprocent i Ringkøbing amt. Nu bliver jeg altid utilpas og mistænksom, hvis jeg er enig med repræsentanter for fremskridtspartiet, lige så vel som jeg bliver mistænksom og måske nok lidt mere utilpas, hvis jeg en sjælden gang skulle være enig med VS. Men jeg må faktisk sige, at der var noget rigtigt i udtalelserne om, at man rent faktisk vil straffe sparsommelighed. Vi vestjyder er jo – det ved ministeren også, når ministeren er fra Vestjylland – nogle vældig sparsommelige mennesker.

Ministeren er ikke særlig villig til at gå væk fra den fordelingsnøgle, som var ministerens udgangsposition. Jeg tror egentlig, at ministeren tager fejl her. Jeg tror, ministeren vil blive nødt til at ændre holdning, således at vi får en ganske anden fordelingsnøgle, en fordelingsnøgle, der går hen i retning af det, jeg nævnte i mit første indlæg, nemlig en fordelingsnøgle, hvor den statslige andel ligger væsentligt over det, ministeren har nævnt her i dag. Jeg forstår på ministeren, at det er en fordelingsnøgle i størrelsesordenen