

[Svend Erik Hovmand]

Det er ministerens seneste bemærkninger, der kalder mig frem igen. Det er ligeså, jeg skal tilbagekalde mine venlige bemærkninger fra for et øjeblik siden om ministerens saglighed, men jeg står nu alligevel fast på dem og tror på, indtil ministeren – forhåbentlig ikke – om lidt modbeviser det, at sagligheden står i højsædet, og at ministeren ikke vil gå fra denne debat uden at fortælle tinget, hvorfra disse 10 mia kr. skal komme, og om det er rigtigt eller forkert, hvad hr. Lasse Budtz udtalte på et møde i Skive den 23. marts d.å. Det er citeret af en lang række blade, og jeg står her med et citat fra B.T., hvor der står, at der er ingen tvivl om, at det bliver nødvendigt at gennemføre upopulære ting, inden folketinget sendes på sommerferie. Jeg gentager igen: er ministeren enig i den vurdering? Hvornår kommer der indgreb, i hvilket omfang, og hvad bliver hovedingredienserne i dem?

Så vil jeg gøre én bemærkning yderligere, når ministeren siger, at 10 milliarder kroner – ja, det bliver næsten til ingenting, efter at ministeren har afsluttet sin tale – stort set ikke påvirkede statsfinanserne overhovedet: når vi er så interesserede i at høre, hvordan man får finansieret investeringsplanen, er det, fordi vi her har et af elementerne i socialdemokratiets store og omfattende helhedsplan. Heller ikke de andre elementer anviste jo finansieringsmuligheder, og derfor er det væsentligt, at vi på dette store område af regeringens samlede politik får klaring på, hvordan finansieringen skal finde sted.

Til allersidst: ministerens bemærkning om, at i tusindvis af nye cirkulærer og forordninger til amter og kommuner stort set ikke har belastet kommunernes og amternes omkostninger, synes jeg nok er lidt flot netop på den dag, hvor Amtsrådsforeningen indleder sin generalforsamling med en erkendelse af, at arbejdsmiljøforanstaltningerne har betydet i hundrevis af millioner kroner af merudgifter for amterne.

Brusvang (CD):

På CDs vegne har jeg følgende bemærkninger til de fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

Først hr. Glensgårds forslag. Af de grunde, som er blevet refereret af hr. Palle Simonsen, kan vi ikke medvirke til hr. Glens-

gårds forslags vedtagelse – også fordi der er brugt en sproglig formulering, som vi ikke finder er dækkende. Der tales om »lemfældighed med offentlige investeringer i de kommende år«. Vi mener, at der er tale om en ganske klar og bevidst politik fra regeringens side og en politik, som man kan være mere eller mindre enig i. Men at stemple indholdet af denne i-plan som en lemfældighed finder vi ikke rigtigt.

Specielt af proceduremæssige grunde, men også i øvrigt er jeg meget betænkelig ved det af hr. Askjær Jørgensen fremsatte forslag, og det vil sige, at vi heller ikke kan medvirke til vedtagelsen af dette.

Endelig kommer jeg til det af det konservative folkeparti ved hr. Palle Simonsen fremsatte forslag om motiveret dagsorden, som indeholder to elementer. Jeg vil tage det andet først, for det er det, der har vor fulde sympati.

Det andet led i dagsordenen er dette, at man opfordrer regeringen til at prioritere de offentlige investeringer, så de fremmer udviklingen i den private sektor mest muligt. Det er et synspunkt, som CD i høj grad støtter. Det er et principsynspunkt, som jeg vist også har haft med i den fremstilling, jeg gav af CDs synspunkter.

Men når hr. Palle Simonsen indleder sin dagsorden med den sætning, at folketinget afviser en yderligere forringelse af den statsfinansielle situation, således som der er lagt op til, må jeg tage forbehold heroverfor. For det, jeg f.eks. har sagt om investeringerne på boligområdet, er, at vi nok er betænkelige ved investeringer af et omfang på yderligere 6 mia kr., men at det da ikke vil udelukke, at vi måske om føje tid sidder og stemmer for en del af disse milliarder. Det vil sige, at vi, hvis vi stemte for dagsordenen, som den var formuleret, måtte forudse, at vi nemt kunne komme i nogle situationer, hvor vi handlede i strid med det, der egentlig står i den pågældende dagsorden.

Af disse grunde beklager jeg at måtte meddele, at jeg ikke kan anbefale min gruppe at medvirke ved vedtagelsen heraf.

Finansministeren (Heinesen):

Hr. Askjær Jørgensens indlæg i debatten måtte efterlade det indtryk, at regeringen ikke mener, at der skal gennemføres kystsik-