

[Palle Simonsen]

til selve investeringsprogrammet, som det foreligger på nuværende tidspunkt.

Vort udgangspunkt er, at der ikke må ske en forringelse af den statsfinansielle situation. Som jeg gav udtryk for i mit første indlæg, er der i regeringens udbygning af investeringsprogrammet tale om projekter, som kan bidrage til at forringe den statsfinansielle situation.

Når det drejer sig om de investeringer, som den offentlige sektor nu engang skal foretage, lægger vi megen vægt på, at flest muligt – det er naturligvis ikke alle, der kan være det – af disse projekter bliver en stimulan for den private sektor. På denne baggrund vil jeg gerne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget afviser en yderligere forringelse af den statsfinansielle situation, således som der er lagt op til i investeringsredegørelsen, pålægger folketinget regeringen at prioritere de offentlige investeringer, så de fremmer udviklingen i den private sektor mest muligt.

Folketinget går derefter over til næste sag på dagsordenen.«

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg har lidt svært ved at se nogen særlig forskel på den måde, hr. Palle Simonsen formulerede sit forslag til motiveret dagsorden på, og så det, der står i fremskridtspartiets dagsorden, men det bliver en strid om ord, og den skal jeg ikke indgå med hr. Palle Simonsen i. Jeg vil kun spørge hr. Palle Simonsen, om ikke han forstår vores dagsorden på den måde, at det, vi siger, er, at de nye investeringsaktiviteter, som regeringen lægger op til i investeringsplanen, ikke bør gennemføres, idet de skader statsfinanserne. Det er det, der står i dagsordenen, og hvis hr. Palle Simonsen er enig med fremskridtspartiet i, at de nye aktiviteter inden for Nordsøolien, gasprojektet og boligbyggeri med offentlig støtte osv. forringer den finansielle situation, så skal vi ikke fortsætte de-

batten. Men hvis han er uenig med mig, altså hvis han mener, der er nogle af regeringens nye initiativer, der fremmer den private aktivitet, og som gavner statsfinanserne, så må jeg spørge hr. Palle Simonsen: hvilke punkter er det i regeringens investeringsplan?

Som sagt: hvis hr. Palle Simonsen er enig med mig i, at alle de punkter, regeringen opregner, skader statsfinanserne, så er hr. Palle Simonsen og jeg enige, og så skal vi såmænd ikke komme op at skændes om vurderingen af dagsordenen, for så mener jeg, indholdet er det samme.

Indholdet i vores dagsorden er altså, at de aktivitetsudvidelser, regeringen lægger op til, skader statsfinanserne, skader den private investering, skader samfundet. Derfor synes vi ikke – så kan hr. Palle Simonsen sige, det er bombastisk – at regeringens handlingsprogram skal gennemføres.

(Kort bemærkning).

Palle Simonsen (KF):

Jeg gjorde allerede i formiddags opmærksom på, at denne debat ikke havde til formål at tage stilling til konkrete projekter. Denne debat har alene til formål at få nogle principielle retningslinjer for investeringspolitikken frem. Jeg gjorde også rede for vores holdning til eksempelvis naturgasprojektet, som nok er velkendt for hele dette ting.

Men det skal vi ikke tage stilling til, vi skal tage stilling til nogle retningslinjer, og det er på denne baggrund, vi har formuleret en dagsorden, som jeg mener meget klart præciserer, hvilke linjer vi ønsker lagt for investeringspolitikken.

Jeg kan også sige til hr. Glensgård – og det fremgår af første del af dagsordensforslaget – at vi ikke ønsker at lægge op til en udvidelse af de offentlige investeringer, som der er lagt op til her, da de under alle omstændigheder medfører en forringelse af den statsfinansielle situation.

Vores dagsorden går på grundprincipperne og ikke på enkeltprojekter, for dem får vi lejlighed til at tage stilling til enkeltvis i folketinget eller i finansudvalget.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):