

[Svend Erik Hovmand]

ve svaret på det væsentligste spørgsmål, denne debat må rejse, nemlig hvordan man finansierer en merudgift på 10 mia kr. Jeg går ud fra, at den saglighed, som normalt præger finansministeren, også vil give sig udslag i, at han vil svare på det spørgsmål, som jeg stillede under første runde, nemlig hvorfra pengene skal komme.

Jeg spurgte, om det var nye skatte- og afgiftsforhøjelser, der var tale om, og jeg spurgte i samme forbindelse, om det er sådan, at vi kan forvente en pakkeløsning her inden sommerferien, sådan som det jo har været skitseret fra flere vinkler inden for socialdemokratiet.

Eksempelvis fremgår det af en artikel under signaturen Altman, at der skal foretages nogle indgreb, som direkte eller indirekte får overordentlig stor betydning for den danske befolkning. En nærmere præcisering af, hvornår, af hvilket omfang og hvor alvorlige disse indgreb skal være, fik man måske i den tale, som folketingsmedlem hr. Lasse Budtz holdt i Skive for et par dage siden, hvor han meget klart sagde, at det vil blive nødvendigt at gennemføre upopulære ting, inden folketinget sendes på sommerferie til juni.

Jeg vil gerne på den foranledning spørge finansministeren, om det er det, vi har i vente. Hvor skal de 10 mia kr. hentes? Er det nye afgiftsforhøjelser, vi taler om? Jeg synes, det ville være rimeligt at få det frem, inden denne debat slutter.

Så må jeg gøre en bemærkning til den del af finansministerens svar, som omhandlede mit indlæg, specielt når det drejede sig om landbruget. Jeg er glad for at høre, at der nu er gang i forhandlingerne, og at ministeren allerede i eftermiddag vil forsætte forhandlingerne. Jeg går ud fra og håber på, at der denne gang vil være tale om seriøse og realistiske forhandlinger om dansk landbrug.

I sit svar til mig sagde finansministeren, at de initiativer, man her tager på det samfundsøkonomiske område, stort set vil hvile i sig selv. Ja vel, men det bortforklarer ikke den omstændighed, at man, hvis man brugte et tilsvarende beløb på aktive investeringer i det private erhvervsliv, både på kort sigt og ikke mindst på lang sigt for de samme penge ville få en langt større forbedring af vores betalingsbalance og vores beskæftigelse. Jeg nævnte som et konkret eksempel, at hver gang vi skaber én ny arbejdsplads i dansk

landbrug, skaber vi to ekstra arbejdspladser i dansk industri, som giver os valutaindtjening og beskæftigelse varigt i fremtiden. Derfor forekom ministerens bemærkninger mig noget flotte i relation til den diskussion, der ellers har været.

Palle Simonsen (KF):

Der er jo grænser for, hvor meget nyt der er kommet frem under denne debat. Jeg skal derfor ikke bidrage til en forlængelse af den, men alene sige til finansministeren, for at der nu ikke skal være nogen misforståelser, at vi naturligvis også mener, at eksempelvis teleprojekter og EDB-systemer osv. er områder, som kan bidrage til at stimulere den private sektor, lige så vel som vi mener, at infrastrukturprogrammer har den samme virkning.

Det, jeg søgte at kritisere i mit første indlæg, var, at der efter vor opfattelse er for lidt af den slags, som kan stimulere den private sektor. Vi mener eksempelvis ikke, at energiministerens ønske om over de næste fire år at anvende 0,3 mia kr. til forskning og udvikling inden for efterforskningen i Nordsøen er noget, som bidrager til at stimulere den private sektor. Vi mener måske oven i købet, at det flytter opgaver fra den private sektor over til den offentlige sektor.

Der er jo stillet indtil flere dagsordener. Jeg skal først sige, at den dagsorden, der er stillet af hr. Askjær Jørgensen, er meget groft formuleret, og jeg har svært ved at se, hvordan man, hvis en sådan dagsorden blev vedtaget, skulle få nogle klare retningslinjer for de principper, der skulle blive resultatet af den. Dertil er den ikke klar nok.

Dernæst vil jeg sige, at det virker lidt besynderligt at fremsætte et dagsordensforslag på et område, som skal diskuteres under det næste punkt på folketingets dagsorden. Det ville være lidt besynderligt, hvis vi her skulle tage konkret stilling til et spørgsmål, som vi først skal have en lang debat om, når denne debat er sluttet. På den baggrund kan vi ikke medvirke til denne dagsorden.

Hr. Glensgård har fremsat et dagsordensforslag, der jo er meget bombastisk i formuleringen, og vi kan ikke acceptere den, som den foreligger. Men vi vil til gengæld gerne have, at der efter denne debat ikke hersker nogen tvivl om, hvad der er vores holdning