

[Holger K. Nielsen]

så får konsekvenser for miljøet og sammenholdet mellem eleverne.

Jeg synes også, vi skal sige lidt om de praktik- og skoleerklæringer, der bliver mulighed for på anden del. Det er et faktum, at en af årsagerne til praktikpladsproblemet er, at hos mange arbejdsgivere er der den opfattelse, at EFG-elever er besværlige, for kritiske. Det fremgår dels af et citat her i bemærkningerne, dels af den AIM-undersøgelse, mange borgerlige partier har været så venlige at fremhæve mange gange, at en af grundene til, at arbejdsgiverne ikke vil have EFG-elever, er, at de har denne kritiske holdning. Derfor er der noget uhyre betænkeligt i, at man på denne måde vil udstyre eleverne med praktik- og skoleerklæringer.

Som sagt forekommer det klart, at det er arbejdsgiverne, der har presset det her igennem, og at det i høj grad passer ind i arbejdsgivernes kram. Jeg nævnte før, at der blandt EFG-lærlingene har været stor aktivitet omkring denne bekendtgørelse. Fra SFs side må vi sige, at vi finder disse aktioner helt berettigede, og vi vil opfordre folketinget til at vedtage det af VS og os fremsatte forslag, så regeringen trækker bekendtgørelsen tilbage.

#### **Halvgaard (FP):**

I en række uddannelsespolitiske debatter, der i de seneste år er ført her i folketinget, har fremskridtspartiet givet udtryk for ønsket om både karakterer, prøver og eksaminer. Det gælder også på EFG-området, og derfor siger vi nej til forslaget.

#### **Grethe Kindberg Jørgensen (CD):**

Jeg skal nøjes med ganske få bemærkninger på CDs vegne til dette forslag. Jeg tror, at alle kender vores indstilling til elevbedømmelse. Vi vil meget gerne igen have indførte karakterer og eksaminer, hvorfor vi må afvise dette forslag.

#### **Lone Dybkjær (RV):**

Med en noget anden begrundelse end den ordfører, der netop har været på talerstolen, skal det radikale venstre afvise forslaget.

#### **Tinning (VS):**

Vi ser frem til eventuelt at høre begrundelsen på et tidspunkt i uddannelsesudvalget.

Jeg synes, det er trist, at folketinget skal bruge tid på at lære hinanden at læse indenad. Ud fra en rent formel betragtning ville det være særlig trist, når det er undervisningsministeren, som skal lære at læse indenad. Vi hænger os ikke så meget i formaliteter, om det er en minister eller et medlem, der ikke helt er klar over, hvad der står i de bekendtgørelser, der udsendes; det afgørende er, at de ikke ved det.

Jeg vil godt starte med at gøre opmærksom på bekendtgørelsens § 3, stk. 3, hvor der står: »Beviserne kan udformes, så det er muligt at beskrive eleverne udbytte af undervisningen i basisåret.« Der står »kan«. Det er altså klart, at det er en mulighed. Det er givet, at hvis man benytter denne mulighed, så skal man udforme sit bevis på grundlag af bedømmelsesplanerne, det skal indeholde de enkelte undervisningsmål, evalueringsformer og tidspunkter for bedømmelser.

Det, vi har hævdet, er ikke, at nu vil tingene gå sådan og sådan. Det, vi hævder i det foreliggende beslutningsforslag, er, at der er åbnet mulighed for at lave et bevis for gennemført basisuddannelse, som lige præcis går på den enkelte elevs egnethed. Det er den ene del af det, og der står faktisk, at sådan kan det gå hen og blive. Så kan det godt være, at nogle mener, at vi altså har en sikkerhedsventil, i og med at undervisningsministeriet eller direktoratet, hvem det nu skal være, kan sige, når noget sådant dukker op, at det vil man ikke have. Hvis det er den vej, man tænker, forekommer det mig aldeles og komplet ulogisk, at man har udsendt bekendtgørelsen.

Det er jo sådan, at der i § 6 i bekendtgørelsen er givet mulighed for, at bedømmelsesplanen for en andendelsuddannelse kan indeholde bestemmelser om, at det faglige udvalg ved afslutningen af et eller andet uddannelsesstrin foranstalter en faglig prøve. Det er også sådan, at elever, der forlader uddannelsen under 2. del, har ret til erklæringer, der beskriver den del af uddannelsen, de har gennemgået. Jeg skal i øvrigt ikke fortsætte med at citere rundt omkring fra denne bekendtgørelse; det er jo trods alt sådan, at der har været 13-14 dage til at læse den i, i hvert fald siden forslaget blev fremsat, ud over at bekendtgørelsen er ældre endnu.

Det er sådan – det er det, vi peger på – at der her er lagt op til en mulighed for en be-