

[Marianne Bentsen-Pedersen]

lång uddannelse på rent faglige områder. Jeg mener, det er meget vigtigt, at vi også får de almene områder med, for ellers mangler vi bredden, og så mister vi netop muligheden for at få flere ind at arbejde for den demokratiske proces, hvad jeg synes er lige så vigtigt som, at vi får nogle helt specifikke faglige kurser.

Til hr. Tinning skal jeg sige, at jeg er glad for den positive modtagelse, og at jeg godt kan være enig i, at de 120 timer er et minimumskrav; det svarer til 3 timer om ugen, og jeg synes ikke, det er noget urealistisk grundlag at bygge et forslag op på.

Jeg beklager, hvis der er nogle uklarheder med hensyn til, hvordan undervisningen skal foregå, når vi snakker om projektorienteret undervisning og om tværfagligt indhold. Jeg mener bestemt, at de ting, som hr. Tinning nævnte, nemlig boligområder og energi, ville være absolut egnede emner for en undervisning, der netop er projektorienteret.

Jeg er også glad for fru Lone Dybkjærers principielle holdning til forslaget. Det kunne tyde på, at der kan blive et flertal i hvert fald for det principielle; om vi så kan blive enige om enkeltheder, vil tiden vise. Men jeg er meget glad for, at fru Lone Dybkjær netop også peger på, at det drejer sig om et højt uddannelsesniveau, ikke, sådan har jeg forstået det, kun på rent fagspecifikke områder, men også på områder af meget generel karakter.

#### Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Fru Marianne Bentsen-Pedersen stillede mig et spørgsmål, og inden jeg besvarer det, må jeg sige, at jeg fandt nogle af de formuleringer, fru Marianne Bentsen-Pedersen kom med her i sit sidste indlæg, lidt uklare. Derfor vil jeg gerne understrege det, som jeg sagde i mit første indlæg, at regeringen finder det meget væsentligt, at dette bliver et spørgsmål, der afgøres og tages stilling til mellem arbejdsmarkedets parter. Under forudsætning af, at arbejdsmarkedets parter har truffet en aftale, er regeringen villig, som jeg remsede det op i mit første indlæg, både til at foretage den nødvendige følgelovgivning og til at stille de nødvendige uddannelsesressourcer til rådighed, men forudsætningen er altså, at det er arbejdsmarkedets parter, der tager stilling til og aftaler dette.

Fru Marianne Bentsen-Pedersen havde også nogle betragtninger om det rimelige i, at staten skulle betale – i modsætning til det, jeg sagde – fordi den gav undervisning til de helt unge. Ja men jeg drømmer ikke om, at staten ikke skal stille undervisningen gratis til rådighed. Det er et spørgsmål om lønudgifterne i denne forbindelse, som jeg ikke finder bør betales af statskassen.

Så skal jeg blot gøre en enkelt bemærkning herudover, og den skal være til fru Karen Højte Jensen. Det undrer mig i og for sig ikke en tøddel, at det konservative folkeparti ikke kender sin Grundtvig – det er der mange gode historiske årsager til – men hvis de nu gjorde det, ville fru Karen Højte Jensen også vide, at Grundtvigs hovedtanke var, at folk, der havde været ude i arbejdslivet i nogle år, skulle have muligheden for at vende tilbage og modtage undervisning netop ud fra den filosofi, at så vidste de noget om livet og livets problemer og vidste, hvad de skulle spørge om. Da havde de virkelig for alvor behov for og mulighed for at modtage undervisning.

Derfor vil jeg sige, at grundtanken i spørgsmålet om frihed til uddannelse er sådan, at fru Karen Højte Jensen trygt kan lade være med at bekymre sig om gamle Grundtvigs sjælstilstand. Tvært imod at vende sig i sin grav tror jeg faktisk han ligger og fryder sig over, at det, han satte i værk, stadig gror og skyder nye skud, og det synes jeg er en god ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

#### Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Første behandling af: