

[Marianne Bentsen-Pedersen]

fedte sig igennem med meget få timer inden for meget få områder. Hvis vi virkelig kan få et forslag, der bliver gennemgribende på dette område, tror jeg, det kan blive en stor udfordring, men jeg er lidt på vagt over for, at man måske alligevel ikke vil være villig til at udforme de forslag, som gør det til en stor udfordring.

Når fru Jytte Andersen nævner SiD og LO, kan jeg sige, at SiDs eget forslag faktisk ligger meget tæt op ad det af SF foreslåede, men at SiD ikke har indskrevet 120 timer, men et lavere antal, og at de heller ikke har den grunduddannelse med i deres forslag, som SF har.

Jeg er meget glad for, at fru Jytte Andersen nævner, at det også kan virke positivt over for den demokratiske proces. For os er dette ikke kun et spørgsmål om at kvalificere sig til et job, men det er i høj grad et spørgsmål om en personlig udvikling og om at kvalificere sig til at deltage i en demokratisk proces i et samfund, som bliver mere og mere indviklet.

Jeg er meget enig i – og det står da også i forslaget – at det skal foregå på den voksnes egne betingelser, og at man skal kunne vende tilbage til arbejdet.

Fru Jytte Andersen siger, at forslaget mangler et afsnit om opøgende virksomhed. Det kan jeg være helt enig i; og det vil vi meget gerne flette ind i forslaget. Jeg synes også, det er en mangel, og det er en forglemelse fra vores side, hvad jeg skal beklage. Men når fru Jytte Andersen siger, at forslaget fikserer på eksamensrettede kurser, er jeg meget uenig; det mener jeg bestemt ikke man kan læse ud af forslaget. I så fald har vi udtrykt os meget dårligt, for det er bestemt ikke vores intention.

Fru Karen Højte Jensen taler om, at dette er tvang, der hæmmer, hvad der spirer og gror. Jeg vil da gerne bede fru Karen Højte Jensen om at fortælle mig, hvor i forslaget der står noget, der kan få det, der i øjeblikket spirer og gror, til at dø ud. Jeg mener ikke, der er noget, der bortrationaliserer noget som helst af det, der foregår for øjeblikket. Tværtimod er dette et supplement til det, som fru Karen Højte Jensen mener spirer og gror.

Når fru Karen Højte Jensen siger, at SF fremlægger socialdemokratiets tanker, er det ikke rigtigt. Dette er et forslag, som vi har

arbejdet med gennem temmelig lang tid, og vi har i vores interne uddannelsesudvalg bearbejdet det mange gange og har skrevet til hinanden frem og tilbage. Det betyder, at vi er startet på dette for meget længe siden, og så for statsministeren holdt sin tale om betalt frihed til uddannelse.

Fru Karen Højte Jensen siger også, at de hjemmearbejdende ikke er med. Det mener jeg heller ikke er rigtigt. Der er ikke nogen økonomiske subsidier til de hjemmearbejdende, idet de ikke går glip af nogen lønindtægt på samme måde, som de, der er i arbejde, ville gøre det, hvis de skulle gå ind i dette.

Fru Karen Højte Jensen spørger også, hvad det koster, og det er meget svært at beregne, fordi det selvfølgelig er afhængigt af, hvor mange der vil tage imod tilbuddet, og det gælder specielt for grunduddannelserne. Vi ved ikke noget om, hvor mange af de mennesker, der har en 7-årig skolegang, der vil være motiveret for at få den suppleret. Vi ved ikke, hvor mange af dem, der har en 7-årig skolegang, der er så grundigt trætte af skolen, at de bestemt ikke har noget ønske om at få mere uddannelse. I den forbindelse er det netop vigtigt, at vi får et opøgende arbejde, så at så mange som muligt af de mennesker, der har den laveste uddannelse, kan motiveres til at komme med.

Fru Karen Højte Jensen taler også om, at det reducerer udbuddet af arbejdskraft, og det er åbenbart det, der er vigtigt. Jeg mener også, det er vigtigt at reducere udbuddet af arbejdskraft, så længe der er så mange arbejdsløse, som der er for øjeblikket, men det er ikke primært formålet med dette. Det primære er at højne uddannelsesniveaet og at det så ved siden af har den effekt, at der ikke bliver så lang en kø af arbejdsløse, synes jeg er en positiv og ikke, som fru Karen Højte Jensen næsten vil indicere at det skulle være, en negativ følge.

Fru Karen Højte Jensen siger også, at vi ikke løfter en fleg for, hvad indholdet skal være, og det hænger netop sammen med det, som fru Karen Højte Jensen også selv nævnte, at det skal være brugerstyret på den måde, at det er brugerne af systemet, der selv kommer til at lægge indholdet i uddannelsen.

Til hr. Tørnæs vil jeg sige, at når han kan støtte, at man kan uddanne sig eksempelvis i teknologi, er jeg også enig i det, men jeg mener ikke, at vi udelukkende skal lave en livs-