

[Marianne Bentsen-Pedersen]

i den anden ende og lave en ordentlig SU-reform vil man heller ikke.

Som det allerede har været nævnt, er vores og VS' forslag en genfremsættelse, men vi har valgt at fremsætte det sammen med regeringens forslag for at vise, hvordan de øjeblikkelige problemer kunne løses. Vores forslag er ikke noget ideal, men er også tænkt som en overgangsordning. Det peger henimod en uddannelsesløn, men udgangspunktet er bedre end det, regeringen fremlægger.

Regeringen har sagt, at der er mange gode tanker i forslaget. Den eneste indvending er stort set, at det er for dyrt. Jeg vil dog hævde, at det ikke er så dyrt, som ministeren påstår, men det kan vi måske få opklaret under udvalgsarbejdet. Dyrt er det, især hvis man ser på bruttotallene, men hvis man fra tallene trækker de penge, staten udbetaler i ikke-indfrie studielån, og hvis man også fratrækker de beløb, staten får mindre i skat, fordi de nyuddannede kan fratrække renterne af studielåne, og hvis man også trækker et beløb fra, der svarer til understøttelsen til de mennesker, de studerende holder ude fra arbejdsmarkedet, fordi de selv er nødt til at tage erhvervsarbejde, bliver omkostningerne mindre. Jeg synes, at ministeriet skulle begynde at regne ud fra de samlede præmisser, for ellers bliver det umuligt at få et samlet overblik over tilstanden.

Efter SFs og VS' forslag skulle det være muligt at gennemføre et studium uden supplerende erhvervsarbejde, hvis man er alene og udelukkende skal forsørge sig selv. Derimod vil de fleste studerende efter regeringens forslag fortsat være nødt til at have erhvervsarbejde, og det betyder, at mange, længe før de er færdige med studierne, falder for den grænse, der afgør, hvor længe man kan modtage støtte, og altså skal de den sidste del af deres studier være henvist til udelukkende at leve af dyre banklån, eventuelt suppleret med lønindtægt. Det betyder også, at uddannelsesinstitutionerne bliver belastet længere af de samme studerende, og at det varer længere, før der bliver plads til nye årgange, og det er dyrt for samfundet, men det er især katastrofalt i en tid, hvor der er nedskæringer med deraf følgende adgangs begrænsninger.

Forbedringerne er altså så små, at det er meget svært at få øje på dem, men vi skal for en ordens skyld nævne, at den direkte forrin-

gelse, der lå i det oprindelige forslag, der gik ud på, at statslåne skulle medregnes i egenindtægten, er udgået efter pres fra de studerendes organisationer i et samarbejde med SF og VS.

Ministeren har lagt op til, at dette skal være første etape af en mere omfattende reform. Det har vi ikke så mange forhåbninger til. Vi er meget venligt stemt over for ministerens vilje i dette spørgsmål, men tvivler på, at denne eller kommende finansministre vil være indstillet på at afsætte væsentligt flere ressourcer til området. Men hvis vi alligevel skal se på det som en første etape, så vil jeg gerne spørge ministeren, om en forbedring af loven i givet fald skulle gå til at forhøje beløbet til de statslån, der nu indføres, eller om det skulle gå til at sænke renten på disse lån. Hvis vores ændringsforslag om at fjerne renten ikke bliver vedtaget i denne omgang, vil jeg meget stærkt opfordre ministeren til at bruge eventuelle flere penge til at fjerne den helt urimelige rente.

SF vil deltage meget kritisk i udvalgsarbejdet, og vi vil gerne have nogle tal på bordet om, hvad regeringens forslag betyder for den enkelte studerende, og hvad en bedre ordning, f.eks. SF-VS' forslag, vil betyde for statskassen, hvis man regner med nettotal i stedet for bruttotal.

Halvgaard (FP):

På baggrund af Danmarks situation med 300.000 arbejdsledige, stigende økonomiske vanskeligheder, daglige konkurser og tvangsauktioner synes det ubegribeligt, at forslag om Statens Uddannelsesstøtte af den karakter, vi skal behandle her i dag, bliver fremsat.

Der foreligger 3 forslag, og for at begynde med kristeligt folkepartis forslag vil jeg sige, at det jo lyder meget godt, at der skal tilbydes rente- og afdragsfrie statslån i studietiden og lavt forrentede efter studiets ophør. Det lyder meget godt, hvis samfundet havde råd til det, men det har samfundet ikke, og derfor er det uansvarligt.

Det næste forslag er fra SF og VS, og her er jeg helt enig med hr. Hans Jørgen Jensen, når han siger, at det er helt uden forbindelse med virkeligheden.

Det tredje forslag er fra undervisningsministeren. Det er af mere moderat karakter,