

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er nu ikke noget særlig overbevisende argument for, at jeg ikke har ret, at hr. Arne Melchior ikke forstår det – som han sagde heroppefra. Men sagen er jo den, at de folk, der har råd til at ansætte hushjælp, er folk med en stor indtægt, hvis marginalbeskatning vil ligge i 60erne eller 70erne. Og så siger man, at de mindrebemidlede skal være med til at betale for, at de kan få en endnu bedre hushjælp. Det er sagen, og det kan ikke bortforklares – specielt ikke, når man som CD ikke engang ønsker den begrænsning, at indkomsten skal være samlet hos den ene, mens den gerne må være spredt på to. Det sagde CDs ordfører, og jeg går ud fra, at gruppeformanden er enig med sin ordfører.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det centrale element i hr. Arne Melchiors indvending var, at der kommer skattepligt hos modtageren, men dertil er at sige, at kernen i sådanne ordninger vil være, at man finder en bunke modtagere, der kan udnytte deres frikortbeløb, således at det, der sker, er, at man hos ægteparret, som er i huset, får et nedslag og de unge mennesker ikke kommer til at betale en øre i skat af det, hvortil kommer, at man skal ud at føre alverdens kontrol med, om det nu har været i 6 måneder eller bare angiveligt har været i 6 måneder, om det blev afbrudt på den ene eller anden måde, om ægtefællen i en kortere eller længere tid har været heltidsbeskæftiget, osv. På den måde roder man sig ind i en lang række ting, som skattevæsenet nødvendigvis må bruge ikke ubetydelige ressourcer til at få kontrolleret, og hvor man må foretage en lang række grænsedragninger, hvor familien Jensen i nr. 27 får fradraget og familien Petersen i nr. 29 ikke får det. Det er noget, der er ret uegnet til at blive introduceret i vort i forvejen alt for betændte skattesystem.

**Wilhelm (VS):**

Forslagets altdominerende karakter af skattefidus, dets asociale virkninger og dets kønspolitiske bagstræv er klart blevet påvist af bl.a. hr. Glistrup og hr. Rahbæk Møller.

Jeg kan tilslutte mig og skal ikke kommentere det yderligere.

Hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at kristeligt folkeparti dog havde søgt at give det et vist socialt sigte. Ja, det skal jeg love for. Man har end ikke udelukket, at det er éns egne ældre børn, man ansætter i denne huslige uddannelse til at passe éns egne mindreårige børn. Det er det sociale sigte, der er i dette her spekulationsforslag.

Forslaget kom oprindeligt fra kristeligt folkeparti i 1976-77 i en lidt anden variant, så kom det i 1977-78, og så kom det i 1978-79, og så begyndte der at ske noget. Det er den vinkel, jeg vil se det under for at supplere de indlæg, der har været, og ikke bare gentage dem.

Dette lille, lidt fattige forslag er i virkeligheden et bidrag til de seneste års parlamentariske historie, for det viser meget nøje år for år, hvilket forhold kristeligt folkeparti og den socialdemokratiske regering har haft til hinanden.

Da vi nåede frem til fremsættelsen i 1979-80, var der pludselig en musefælde, som gjorde, at kristeligt folkeparti trak sit forslag tilbage, og så blev det opretholdt af hr. Ellemann-Jensen – som rent drilleri naturligvis – og nåede ikke til første behandling. I 1980-81 blev det slet ikke fremsat af kristeligt folkeparti, for da var relationerne altså på den måde, og hr. Ellemann-Jensen glemte åbenbart at drille kristeligt folkeparti det år. Men nu er relationerne altså sådan, at forslaget kommer igen, så på den led er det i sin fattigdom en belysning af den gensidige afhængighed, der har været mellem regeringspartiet og kristeligt folkeparti.

Det bliver ikke bedre af disse genfremsættelser. Man kunne have håbet, at vi havde været færdige med den fidus, da kristeligt folkeparti selv trak det tilbage den 7. maj 1980, men det er altså ikke længere tilfældet nu, hvor forholdet til regeringen er lidt ændret.

Vi kommenterede forslaget ret udførligt ved vores ordfører, da det første gang blev fremsat. Den kommentar gjorde kristeligt folkeparti så smækfornærmet, at jeg skal undlade at gentage den, men blot henvise interesserede til referatet (Folketingstidende 1976-77, 2. samling, sp. 5059 ff.).

(Kort bemærkning).