

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg skal takke for modtagelsen og tilseje også fra min side positiv medvirken i udvalget. Det er jo et teknisk set vanskeligt område – det er også fremgået af flere af indlægge – hvor der er nogle modgående hensyn. Vi har ment, at vi kunne lave en forenkling af nogle komplicerede regler i forhold til dobbeltbeskatningsoverenskomsterne, som var det punkt, hr. Rahbæk Møller var mest skeptisk over for. Jeg tror, man må sige, at den sammenfiltrering med dobbeltbeskatningsbestemmelserne, der har været hidtil, i hvert fald har været meget uhåndterlig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om skattefradrag for udgifter til aflønning af unge under huslig uddannelse.

[Af Arne Bjerregaard (KrF) m.fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 26. Fremsat 16/2 82).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):**

Det foreliggende forslag er et forslag, som kristeligt folkeparti flere gange har opfordret regeringen til at gennemføre. Forslaget er en genfremsættelse af tidligere forslag, senest fra 1980, og går ud på, at der under visse betingelser skal indføres en skattemæssig begunstige for private, der ansætter unge til huslig uddannelse i deres hjem. For at begunstige kan finde sted, skal ansættelsesforholdet for den unge være på mindst 6 måneder;

endvidere skal der være tale om, at ansættelsen sker hos et ægtepar, og af ægtefællerne må den ene ikke være heltidsbeskæftiget uden for hjemmet; endelig skal det være en betingelse, at ægteparret har børn under 15 år, og at disse børn ikke er anbragt i hel-dagsinstitution. Det er kristeligt folkepartis forslag, at den skattemæssige begunstige skal bestå i, at der gives fradrag i skatten på 50 pct. af lønnen til den unge.

Lad mig sige, at regeringen ligesom tidligere ikke kan gå ind for at indføre en sådan ordning. Forslaget er i strid med det almindelige – og i hvert fald tilstræbellesværdige – skattemæssige princip, at der ikke skal gives fradrag for rent private udgifter. Det gælder også, selv om kristeligt folkeparti har udformet sit forslag som et fradrag i skatten og ikke et fradrag i den skattepligtige indkomst, hvad der selvfølgelig vil give en lidt bedre fordelingsvirkning.

For det andet må regeringen afvise forslaget, fordi det går på tværs af enhver bestræbelse for at forenkle og gøre de personlige indkomstskatter mere overskuelige ved en sanering af skattemæssige fradrag og en standardisering af dem – hvilket også vil tilvejebringe en mere rimelig fordeling af de samlede skattebyrder. Det er f.eks. ret klart, at selv om der her foreslås et fradrag i skatten, vil det kun være ret få ægtepar – og især ægtepar, der tjener rimeligt godt – som har råd til at ansatte unge til huslig uddannelse på de vilkår, der her skitseres. Også af den grund må jeg synes, at det er et ikke-anbefalelsesværdigt forslag.

Det er klart, at forslaget i den aktuelle beskæftigelsesituation har en betydelig appel, fordi man kan påvise – med dette forslag som med en lang, lang række andre forslag – at det er delvis selvfinansierende og isoleret betragtet kan gøre et indhug i arbejdsløsheden. Men som det vil være velkendt for folket, har regeringen en lang række initiativer til nedskæring af ungdomsarbejdsløsheden på beddingen. Det er givet, at disse foranstaltninger skal sætte ind over et meget vidt felt, men det er vigtigt, at de foranstaltninger, der laves til bekæmpelse af den akutte arbejdsløshedssituation, ikke udformes som permanente og principielt forkerte ændringer i indkomstskattesystemet.

Bakholt (S):