

[Askjær Jørgensen]

Jeg skal beklage, at jeg ikke var opmærksom nok, da vi havde dette lovforslag til første behandling. Jeg var ikke opmærksom på, at det blev besluttet, at det skulle gå direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling. Vi har drøftet det på vores gruppemøde i dag og er blevet enige om, at det er urimeligt, at et lovforslag med så vidtrækkende konsekvenser ikke bliver udvalgsbehandlet. Derfor skal jeg begære, at vi får en udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, så erhvervsudvalget får lejlighed til at se på det og afgive en betænkning over lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Da der er ønsket udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, foreslår jeg, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Beskatning af lønindkomst erhvervet i udlandet).

(Lovforslag nr. L 154. Fremsat 12/3 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Da mit partis ordfører, hr. Camre, ikke kan være til stede, skal jeg knytte nogle bemærkninger til dette lovforslag.

Formålet med lovforslaget er at udvide den adgang til skattelettelse, der efter ligningslovens § 33 A er anledning til at opnå under midlertidigt ophold i udlandet. Der sker det, at kun 6 måneders ophold i udlandet – mod nu 12 måneder – giver adgang til skattelempelse, og at lempelsen kan gives, uanset at Danmark efter en dobbeltbeskatningsaftale har beskatningsretten. Samtidig sker der imidlertid det, at der i stedet for som nu, hvor der gives fuld nedsættelse, alene gives en nedsættelse på $\frac{2}{3}$ af den indkomstskat, der forholdsmæssigt falder på den udenlandske lønindkomst.

Formålet med lovforslaget er at lette vilkårene for danskernes arbejde midlertidigt i udlandet, hvilket er en klar konkurrencefordel for Danmark og for dansk arbejdskraft.

Om hele ændringen ved nærværende lovforslag er en fordel netto, er lidt svært at bedømme, og jeg finder, at vi bør imødesee de henvendelser fra de særligt berørte organisationer på arbejdsmarkedet, som vi måtte få i udvalget.

Med disse bemærkninger indstiller jeg lovforslaget til en positiv udvalgsbehandling.

Hagen Hagensen (KF):

Der er grund til at anerkende, at ministeren for skatter og afgifter opfylder det løfte, han gav som svar på et spørgsmål, jeg stillede i 1981 – det findes i Folketingstidende 1980-81, sp. 11087 ff. Jeg ønskede at få klaring på, om vi kunne få en kortere periode for ikke-beskatning af indtjente penge i udlandet end den 1 års periode, der havde været gældende og er gældende den dag i dag. Derfor kan jeg sådan set hilse ministerens forslag velkomment, fordi det indeholder visse gode ting.

Men som det så ofte går, indeholder forslaget mere end det, man har ønsket, og så kan glæden let sig vende til sorg – det står i stjernerne skrevet. Det har den også gjort her, for det lovforslag, som ministeren har fremsat, betyder en skærpelse på en lang række områder for folk, der indtjener penge uden for Danmark.

Jeg skal ikke her prøve på at gennemgå alle de forhold, der er omfattet af dette lovforslag, men tilsige en kritisk og skeptisk gennemgang af forholdene under udvalgsar-