

[Ministeren for offentlige arbejder]

se vil utvivlsomt skabe stor uklarhed på området.

Er det meningen, at praksis skal ændres, og hvorledes skal praksis så ændres? Eller er det en helt formel lovændring, der ikke skal ændre praksis? Jeg mener, at praksis i dag har fornuftige regler på hele dette område. Det er denne praksis, som vi har fået slået fast ved lovændringen i 1975 af hensyn til de kommissioner, der med rette eller med urette følte sig foranlediget til at ændre praksis efter den omtalte retsafgørelse.

Jeg mener, at der i dag er en rimelig konsekvens i erstatningssagerne, og den bevarer vi bedst med den nugældende formulering af vejlovens § 69. Derfor må jeg afvise det foreliggende forslag om lovændring.

Otto Mørch (S):

Jeg synes ikke, der er nogen grund til, at jeg som socialdemokratiets talsmand i denne sag gentager ministerens argumentation for afvisningen, en afvisningsargumentation, jeg fuldt og helt deler.

Jeg vil blot understrege, at vi med de nuværende regler efter lovændringen i 1975, hvor vi fik § 69, stk. 2, og den stærkere præcisering, virkelig har gode muligheder for at give de grundejere, der berøres af ekspropriationerne, en ordentlig behandling. Vi sikrer jo i dag fuld erstatning efter grundloven, vi tager også hensyn til, at der er mange indgreb, der ikke kan begrunde erstatning, og vi sikrer, at der ikke sker nogen forskelsbehandling mellem de forskellige grupper af grundejere.

Som ministeren understregede det, har vi altså fornuftige regler på området, og hvorfor pokker så skabe usikkerhed ved en svagere præcisering; det er jo det, der sker, hvis vi ændrer som foreslået af forslagsstillerne. Vi afviser forslaget.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Personlig bryder jeg mig ikke så meget om udtrykket »for pokker«.

Ivar Hansen (V):

Selv om ministerens afvisningstale var lang og grundig, og selv om den socialdemokratiske ordfører fulgte op, står der dog det tilbage – og det tror jeg ministeren vil erkende – at der her er en række problemer. Jeg vil godt sige til hr. Otto Mørch, at når for-

holdene er sådan, som det også er refereret i bemærkningerne til forslaget – det er et eksempel fra Nordjylland – at en købmand kan konstatere en omsætningsnedgang i betydeligt omfang som en direkte følge af dispositioner fra en offentlig myndighed, så mener jeg, at man med en meget høj grad af berettigelse kan stille spørgsmålet, om grundlovens § 73, der, som ministeren omtalte, jo taler om fuldstændig erstatning, er opfyldt med de regler, vi for øjeblikket har i lovgivningen herom.

Venstre støtter dette lovforslag, fordi vi mener, det rører ved en række konkrete problemer, som vitterlig eksisterer. Derfor er det vores forhåbning, at vi under udvalgsarbejdet kan få de eksempler frem, som vi rent faktisk har haft i de senere år, og det er vores fornemmelse og vores forhåbning, at vi ved en nærmere belysning af disse eksempler kan nå frem til enighed om, at lovgivningen trænger til en justering på det område, som lovforslaget omhandler.

Ole Henriksen (SF):

Jeg mener, at dette lovforslag er så kompliceret, at det er velegnet til udvalgsarbejde.

Hvis der sker helt åbenbare urimeligheder på dette område, vil SF gerne medvirke til at få rettet op på dem, men det mener jeg som sagt vi kan få belyst bedre under udvalgsarbejdet end ved denne første behandling. Det kan være spørgsmål om at få taget mere individuelle hensyn i bedømmelserne, for hvis f.eks. en grundejerforening får lagt veje om osv., er formentlig de fleste af medlemmerne glade for at komme væk fra trafikstøj osv., mens den købmand, der har sin vej ud til hovedvejen, måske lider et tab, og vi vil gerne se på, om et sådant tab erstatningsmæssigt bedømmes anderledes end det øvrige.

Vi kan altså tilsige, at vi vil undersøge positivt, om der er behov for at ændre på lovgivningen.

Dohrmann (FP):

Det kan desværre ikke undgås, at nogle mennesker kommer i klemme ved vejanlæg o.lign. Det må være samfundets opgave at yde disse mennesker en rimelig erstatning, således at de i hvert fald ikke bliver dårligere stillet efter ekspropriation.

Jeg vil gerne straks sige, at vi kan støtte dette forslag, for der har været nogle tilfæl-