

[Ministeren for offentlige Arbejder]

dyrt at opretholde et landsdækkende postvæsen, hvis den mere lønsomme besørgelse af brevforsendelserne i de tættest befolkede byområder i større omfang overgår til private distributionsvirksomheder.

Under hensyntagen hertil – det vil sige nødvendigheden af monopolet som grundlag for postvæsenets økonomi samt de pligter, folkettinget har pålagt postvæsenet, idet man har ønsket at sikre hver husstand en ensartet postal betjening til ens takster – kan det vel ikke overraske nogen, at jeg ikke kan tiltræde det forslag, som er fremsat her.

Ehrenbjerg (S):

Som så ofte tidligere bliver vi her præsenteret for et forsøg fra fremskridtspartiets side på at drive hetz mod de offentligt ansatte. Denne gang er det vore postbude, der må stå for skud.

Lovforslaget drejer sig i al sin korthed om, at hr. Dohrmann m.fl. i deres visdom har fundet frem til, at monopolet på postbesørgelse her i landet skal ophøre. Lovforslaget som sådant er i og for sig et godt udtryk for, hvad fremskridtspartiet står for: jungleloven.

Hvis man kunne forestille sig det helt urealistiske, at et sådant forslag blev gennemført, ville retten til at modtage post blive forbeholdt de mennesker, der er så heldige at bo i et område, hvor det ud fra nogle privatkapitalistiske interesser kunne betale sig at omdele posten. Hvis postomdelingen i de områder, hvor der ikke er en sådan privatkapitalistisk interesse i at foretage postomdelingen, i stedet for skulle udføres af det offentlige, ville det blive til så høj en pris, at almindelige mennesker ikke ville få råd til at modtage post mere end en gang hvert halvår. Dette skyldes fremskridtspartiets holdning, at al offentlig virksomhed skal kunne hvile i sig selv.

Af interesse for nogen kunne det måske være, at man i bemærkningerne til lovforslaget siger, at der ved forslagens gennemførelse vil kunne skabes talrige gode arbejdspladser. Må man opfatte denne sætning, som om der i fremskridtssamfundet skal ansættes flere mennesker til postudbringning, end der i dag er ansat i P&T?

I bemærkningerne til lovforslaget står der videre, at syv tidligere trafikministre må bære skylden for den skabte uro og kaos i postsektoren. Som en helt naturlig fortsættel-

se af denne sætning burde man dog have skrevet, at der for øjeblikket er ro om postbesørgelsen her i landet. Den uro, der eventuelt kan opstå, er affødt af mere eller mindre gennemtænkte udtalelser eller præsentationer af forrykte lovforslag som det, vi er vidne til her i dag.

Skal der siges mere, skal det bare være dette, at såfremt fremskridtspartiet trækker lovforslaget tilbage og sparer folkettinget for unødigt arbejde i en tid, hvor langt mere alvorlige opgaver er presserende, er vi i socialdemokratiet villige til at glemme, at forslaget nogen sinde har været fremsat.

Grove (KF):

Fra konservativ side har vi ikke altid været tilfredse med den måde, postvæsenet har fungeret på, og vi er også altid rede til at være med til at prøve at få det til at fungere endnu bedre, men dette lovforslag tror jeg ikke på vil få postvæsenet eller postudbringningen til at fungere bedre. Derfor kan vi ikke medvirke.

Brøndsted (V):

Lovforslaget bærer tydeligt præg af, at man overhovedet ikke har gennemtænkt, hvilke konsekvenser det ville få for store dele af den danske befolkning, hvis vi brød det monopol, postvæsenet har i dag. Vi er mange, der bor forholdsvis isoleret ude i landdistrikterne, der må fryde os ved, at der hver dag bliver bragt post til vor dør. Vi ved, at vi ved vor vaskemaskine i bryggerset har et lille posthus, så alt, hvad vi skal have afsendt, bliver sendt med postvæsenet, hver dag vi har noget. Hele det system må vi jo sige fungerer, og det er vrøvlet så at begynde at ville bryde det monopol ned.

Jeg tror, det er meget, meget vigtigt, at vi samler kræfterne om at få vort postvæsenes apparat til at fungere, og jeg vil da gerne benytte lejligheden til – for at få lidt fornødt ud af debatten – at stille ministeren et enkelt spørgsmål. Jeg synes, at analysegruppen, der har haft nogle fundamentale analytiske opgaver, har gjort et godt stykke arbejde, og jeg mener da også, vi kan se, at der er resultater. Derfor vil jeg spørge, for at vi kan være fri for den negative kritik: kan denne analysegruppe ikke fortsætte op igennem hele vort postsystem, skridt for skridt opad, så vi kan få analyseret afdelingsformer og op-