

**[Ministeren for offentlige arbejder]**

punkt, hvor der kan blive tale om, at kontrakten eller statsgarantien igen skal fornys. Det bliver i 1987.

**Otto Mørch (S):**

Jeg er meget glad for, at ministeren så stærkt understregede det arbejde, den tidligere minister havde udført med henblik på charterliberalisering. Jeg synes, det ikke mindst over for hr. Grove var nødvendigt at få det fastslået.

Jeg har bare den bemærkning til hr. Grove, at jeg erindrings fra trafikministermødet i april 1981, Marienborgmødet, hvor man kom igennem med disse gode liberaliseringer, at den stærkeste modstand kom fra hr. Groves svenske partifælle, den daværende trafikminister Adelson. Det er ham, der i høj grad har vanskeliggjort, at man kom igennem med det, som de konservative her i tinget gerne ville være kommet igennem med. Det beder jeg hr. Grove erindre.

Jeg er næsten lige ved at sige, da der uddeles en charterpris en gang imellem, at den tidligere trafikminister burde have haft den charterpris.

**Grove (KF):**

Det er da ganske logisk, at en konservativ trafikminister kæmper for sit eget lands store fordele. Vi kunne ønske, at de socialdemokratiske trafikministre ville kæmpe lige så indædt for, at vi virkelig her i Danmark fik gennemført de liberaliseringsønsker, jeg har talt om her.

Hr. Otto Mørch kender udmærket de problemer, vi har bl.a. på splitfragtcharterområdet, hvor masser af gods går ud af Danmark og bliver fløjet fra Luxembourg og andre lande dernede. Hvorfor kan vi ikke virkelig prøve at forhandle det hjem til vore danske charterselskaber? De har det ikke for let i forvejen.

Det var en af de ting, jeg kunne ønske, og jeg forstod egentlig, at ministeren var meget positiv over for det. Jeg ser frem til nogle positive forhandlinger i udvalget om det spørgsmål, og det glæder jeg mig til.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af postloven.  
(Ophævelse af monopolet)*

[Af Dohrmann (FP) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 90. Fremsat 29/1 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Ministeren for offentlige arbejder (J. K. Hansen):**

Det lovforslag, som vi tager under behandling nu, er jo et forslag fra fremskridtspartiet om at ophæve postvæsenets eneret til at udbringe forskellige postarter, herunder breve. Det kan ikke undre nogen, at et sådant forslag kommer frem fra det parti, som har fremsat det.

Postvæsenet er igennem bestemmelserne i postlovens §§ 1-2 og igennem den bemyndigelse, der er givet mig i henhold til postlovens § 3, pålagt en pligt til at sørge for postforsendelse på de vilkår, som folkettinget i øvrigt har fastsat i postloven, herunder de takster, som er fastsat i lovens kapitel 5.

For at postvæsenet kan opfylde disse pligter, er der i lovens kapitel 2 fastlagt bestemmelser om eneret på brevbesørgelsen, som er postvæsenets basistjeneste, kan vi godt sige. Denne eneret har folkettinget anset for nødvendig for at sætte postvæsenet i stand til på en økonomisk og forsvarlig måde at opretholde et landsdækkende produktionsapparat med et net af posthuse og en daglig omdeling til hver husstand i hele landet.

Såfremt der skulle ske en ophævelse af dette monopol på basistjenesten, ville postvæsenets økonomi blive yderligere forringet, og det samme ville gøre sig gældende for statsbudgettet, idet det ville blive meget