

[Tinning]

bestemmelser om, at et medlem samtidig skal kunne sidde i mere end ét besluttende led. Jeg fatter simpelt hen ikke, hvorfor denne forudsætning skal være der. Jeg forstår heller ikke helt, hvordan den skal kunne virke, fordi det må jo betyde, at både dette med en alsidig sammensætning, som man jo sigter efter, og dette med samtidighed, som man jo også sigter efter, vil kunne give nogle problemer. Men jeg vil godt først og fremmest høre, hvad i alverden denne forudsætning overhovedet er der for.

Så vil jeg spørge om denne ret til at forelægge sager for den samlede ligningskommission. Det er jo sådan, at enhver kan kræve en sag forelagt den samlede ligningskommission. Er det sådan, at man først kan gå til et møde i et af de besluttende led, en tremandskommission, og dér overvære, hvad der foregår, i øvrigt uden stemmeret? Hvis det derefter giver anledning til, at man godt vil have en sag, der har været oppe, forelagt for den samlede ligningskommission, er det så muligt? Hvis det ikke er muligt, er vi stærkt kritiske over for det. Men jeg vil godt her i første omgang høre, hvordan man har tænkt sig at tingene skulle fungere.

Arne Bjerregaard (KrF):

Forslaget ser da meget rimeligt ud, så vi skal da se positivt på det.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Det er jo helt hyggeligt at træffe stedfortræderrækkefølgen her i dag, sådan at den eksklusive skattestudiekreds, vi ellers har haft, er blevet lidt udvidet. Hr. Anders Poulsen rejste spørgsmålet om, hvordan man skulle præcisere kravene til den alsidige sammensætning. Nu bliver det jo under alle omstændigheder svært i så små besluttende led at få en sammensætning, der er ens og alsidig i alle leddene. Derfor må det jo være en lidt rund bestemmelse, når man går ned i så små enheder. Det er dog vores tanke, at forretningsordenen, som ministeriet skal lave for ligningskommissionerne, skal give nogle mere detaljerede retningslinjer herfor.

Spørgsmålet om en klargøring af uddelegering fra kommission til administration er et af de mange øvrige spørgsmål, som vi lægger op til en aktuel lovændring om. Det er taget op i det sagkyndige udvalg, der i øjeblikket

gennemgår hele skattestyrelsesloven. Det er nok samtidig et svar til hr. Glistrup. Jeg tror ikke, det vil være så hensigtsmæssigt at lægge op til en bredere revision af skattestyrelsesloven her i foråret. Når vi har taget denne sag op, er det jo simpelt hen, fordi man fra ligningskommissionens side og fra fællesudvalget for skatteforvaltningen, hvor vi har kontakt mellem ministeriet og statsskattedirektoratet og kommunerne, har konstateret et særligt behov. Derfor ville jeg nok bede om, at man på de øvrige områder afventede i hvert fald et udspil fra det sagkyndige udvalg, før vi skred til mere omfattende revisioner.

Hr. Tinning spurgte om, hvorfor man skulle kunne være i flere besluttende led. Der har været et ønske fra kommunal side om på den måde at sikre sig nødvendig sagkundskab i de enkelte besluttende led.

Til hr. Tinnings spørgsmål kan jeg sige, at meningen med lovforslaget er rigtigt fortolket. Man skal kunne overvære et sådant møde i besluttende led, selv om man ikke er medlem af det, og derefter kræve sagen, hvis man synes det, op i den samlede ligningskommission.

Jeg ved ikke, om det ikke også klarer nogle af de vanskeligheder, hr. Emmert Andersen ser ved, at der ikke i forslaget, som det er opbygget her, er en automatisk rotation, men i øvrigt skal jeg selvfølgelig også i denne sammenhæng love al mulig medvirken til en opklaring af spørgsmål i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af toldloven.
(Lovforslag nr. L 148. Fremsat 10/3 82).